

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Ševčíková Nina

**Název práce** Vplyv politického presvedčenia na vyhodnocovanie objektívnych informácií

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Houdek Petr

Pracoviště: KMPR FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce neodpovídá schváleným tezím, to je však její nejmenší problém.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	E
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	E
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	F

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Úvod je vágní, nezaměřený na cíl práce, nezdůvodňující novost či potřebnost DP; navíc obsahující zavádějící teze typu "Vedecká obec sa snaží rôznymi teóriami a definíciami ustáliť voličské správanie" (str. 3) či truismy typu "veľmi dôležitú rolu zastáva politik, ktorý voličom predáva informácie" (ibid). Vysvětlení odchýlení od tezí do Úvodu nepatří (dle mého názoru).

Výzkumná otázka "Ako vplyva politické presvedčenie na vyhodnocovanie objektívnych informácií?"

nespecifikuje jakých informací se práce týká. Čtenář netuší - až do vlastní empirické části - o čem práce je (tedy ne/souhlas s pasážemi Ústavy SR předkládanými jako výroky "politika"; i když výrok z Preambule ve skutečnosti ani tam není). Většina teorie se týká abstraktních úvah a definic o povaze politické komunikace a politické sociologie, o kterých však empiricky práce nepojednává. Práce není o politické komunikaci, ale o vlivu (síly) existujících politických přesvědčení na hodnocení politických výroků (ne "objektivních" výroků) - takové studie v DP referovány téměř nejsou.

Úvod teorie nedává smysl, autorka píše "Autori ponímajú politickú komunikáciu ako akt založený na alokácii verejných zdrojov, úradnej moci a sankcionovaní," což je dadaisticky špatně; originální definice mluví o tom, že se jedná o "PURE DISCUSSION ABOUT the allocation of public resources, official authority..." Následující pasáže se věnují snaze o jakési encyklopedické shrnutí, co autoři definují pod pojmy jako veřejný názor, postoj, politické přesvědčení atp. - nicméně neuvádí studie, která se právě zaměřují na výzkum vlivu politických názorů

na zpracování (politických) informací! Rešerše je fragmentovaná a zastaralá (kupř. u formování politického přesvědčení je autoritativně citována práce z roku 1942), nijak nenavázaná na empirickou část.

Empirická část práce trpí typickými problémy: zaplevelením textu irelevantními "výsledky", což jsou často jen deskriptivní statistiky, kupř. o pohlaví respondentů, které je uvedeno 4x (!): 2x v textu, v koláčovém grafu a ještě v tabulce (pak ještě v diskuzi a závěru), dále pokračuje autorka stejným arbitrárním popisem svého nereprezentativního vzorku i u věku, vzdělání a bydliště. Následuje podobný popis, jak respondenti odpovídali na otázky, bez jakékoliv sofistikovanější analýzy provázanosti dat.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	E
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	E
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	D
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Metodika obsahuje všechny představitelné chyby. Zejména definování vlastního obsahu hypotéz a proměnných je velmi nekonzistentní. Kupř. nezávislá proměnná je definována jako "vplyv (!) politického presvedčenia u slovenských voličov" a je měřena pomocí "ľavo-pravej lineárnej škály"; za závislou proměnnou "budeme považovať, či respondent súhlasí s výrokom" - který má být "objektivní informací", nicméně jsou to "vyňatými částami z Ústavy Slovenskej republiky". Následně jsou hypotézy definovány jinak než jsou uvedeny proměnné, kupř. "Silné politické presvedčenie bude pozitívne korelovať s prijatím informácií." A operacionalizace, v otázkách šetření, je opět definována jinak; třeba síla politického přesvědčení je definována pomocí "zhody či naopak nezahody celého okolia v politických otázkach".

Výroky, které respondenti hodnotí, jsou předloženy bez jakékoliv diskuze či argumentace, proč zrovna ony byly vybrány (ochrana života před počertim, zákaz nucená práce, všichni mají stejná práva ad.). Autorka na to u H1 měří "sílu přesvědčení" v závislosti s ne/souhlasem s těmito výroky. U H2 alespoň bylo cílem zjistit korelaci pravo-levého přesvědčení s mírou ne/souhlasu, nicméně analýza absentuje, autorka jen píše, že kovariance dosáhla nuly (což je extrémně nepravděpodobné), přitom žádný test/analýza v DP není (nemluví o tom, že ji údajně provedla na jediném výroku a ne na zbylých). H3 je "testována" podobně, tj. nijak/špatně.

Vyhodnocení je obecně zmatečné. Autorka mluví o korelační matici, která však v práci není přítomna. Vyhodnocení pomocí regrese (která u ordinálních kategorií není vhodná) představuje vykopírování tabulek ze software do textu. Zdůvodnění vícenásobné regrese je špatně (vč. toho, že tím lze "výsledky aplikovat na populaci").

Vzorek je definován coby "Práca sa zaoberá slovenskými voličmi z celého územia Slovenska", což pochopitelně není zajištěno/ověřeno; protože "Dotazník bol distribuovaný v rámci sociálnych sietí Facebook a Instagram cez organický príspevok na nástenke autorky práce, organického príbehu na Instagramovom účte autorky práce, v rámci správ a taktiež aj príspevku vo Facebookovej študentskej skupiny" určitě není reprezentativní.

Část sekce Výsledků je v sekci Diskuze. Argumentace často nedává smysl. Autorka například měří konfirmační zkreslení tak, zda "celé jeho (participanta) okolie sa zhoduje alebo nezahoduje s jeho presvedčením", tak konfirmační zkreslení zkoumat nelze. Nebo "Naviac v otázke výberu politického presvedčenia sme zaradili aj položku „nevím“, z dôvodu, že respondenti nemusia mať poznatok o tom, čo jednotlivé kategórie znamenajú. Pri čistení dát sme týchto respondentov vyňali, pretože táto odpoveď nie je smerodajná." V Diskuzi téměř nejsou reference (až na nesouvisející zmínky o migrační krizi); autorka toliko popisuje výsledky šetření a dodává své smyšlenky, co asi znamenají.

Práce s referencemi je špatná. Autorka uvádí chybně reference v textu, kupř. "Prysby, Scavo, n.d." (str. 7) i když jde o článek z roku 1993. U referencí někdy uvádí strany i bez přímých citací (jinde je zase neuvádí; některé reference byly patrně zkopírovány ze sekundárního zdroje). Někdy vůbec nereferuje zdroj, kupř.

"Michigenský model, který bol predstavený vo výskume z roku 1960, kedy sa autori zaoberali voličským správaním" (str. 11). Seznam literatury je nekonzistentní, neseřazený dle abecedy, téměř v každé referenci nějaké údaje chybí či jsou špatně. Slovenskou gramatiku nejsem schopn ohodnotit.

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Původní cíl práce snad i dával smysl a lze jej označit za hodný zkoumání a inovativní; nicméně jeho naplnění je velmi špatné. Teoretická část je abstraktní, encyklopedická, neuvádějící faktory, které jsou specificky zkoumány v empirické části. Ta je nekonzistentní, fragmentovaná, nedotažená, s dramatickými logickými selháními a nedotaženou analýzou (resp. chybně provedenou). Práce je zjevně nedokončená (chybí testování 2 hypotéz; zaměňování popisu vzorku s analýzou a tu s diskuzí), nedomyšlená, nezkontrolována. Práce s referencemi je špatná, seznam literatury extrémně vadný. Pakliže autorka nepředvede u obhajoby oslnivý výkon, doporučuji opakovat obhajobu s přepracovanou prací.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Rozveďte, co považujete za "objektivní" (v. třeba "normativní" či "zákonné") a jak jsou výroky z Ústavy SR objektivní s ohledem na literaturu o politických přesvědčeních.
5.2	Jakou analýzu byste provedla, abyste změřila korelaci síly přesvědčení a souhlasu s výroky při odfiltrování vlivu pravo-levého politického přesvědčení?
5.3	Jak byly vybrány výroky? Proč jste očekávala, že zrovna s těmito výroky bude korelovat síla politického přesvědčení?
5.4	Jak by musel být proveden sběr dat, aby byl zajištěn cíl "Práca sa zaoberá slovenskými voličmi z celého územia Slovenska"?

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A   
B   
C   
D   
E   
F  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 25. 08. 2022

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**