

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Dostálová Veronika

Název práce: Vliv influencerů na informovanost Generace Z na sociálních sítích (na příkladu pandemie covid-19)

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Háša Marek

Pracoviště: KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce oproti tezím obsahuje několik vhodně doplněných podkapitol teoretické části navíc. Naopak některé dílčí kapitoly metodologické části (např. Etika) studentka zapracovala do jiných, což nijak neškodilo celkovému obsahu práce. Cíle práce i metoda přesně odpovídají tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretické části nelze vytknout nedostatek citované literatury či pokrytých konceptů a témat. Její slabou stránkou je však kritická práce s literaturou. Některé podkapitoly jsou i přes zásadní zlepšení během tvorby práce spíše výkladovým kompilátem nežli teoretickým zázemím užitečným pro následnou praktickou část. Více energie mělo být věnováno kritické práci se zdroji skutečně relevantními pro dané téma.

I v praktické části je třeba pochválit progres studentky - rozhovory realizovala poměrně kvalitně včetně analýzy a reportování výsledků prošlo velmi pozitivním vývojem. Diskuze a závěr jsou i přes zlepšení před odevzdáním stále slabší stránkou práce, ne vždy jsou podloženy a logické. Nicméně je třeba ocenit snahu integrovat v diskuzi relevantní literaturu z teoretické části a porovnat její podněty s výsledky empirické části.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	B

	vydáváné neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce obsahuje drobné pravopisné a stylistické chyby, překlepy i několik hrubek, ovšem v daleko menší míře než v rámci poslední verze práce před odevzdáním, což je třeba ocenit. Studentka pracovala vhodně s poznámkovým aparátem. Zásadním způsobem se během tvorby práce zlepšil odborný vyjadřovací styl, který ale stejně jako gramatická úroveň ke konci textu bohužel opět upadá. Citace jsou v pořádku, ovšem pro magisterskou práci doporučuji výrazně více pracovat s parafrázemi na úkor přímých citací.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Studentka již během přípravy tezí dobře definovala téma, cíle práce i metodu, díky čemuž se pak nemusela od tezí nijak odchýlit. Tvorbě práce a realizaci rozhovorů nepochybně věnovala nemalé množství času a energie, ne vždy však namířené tím nejlepším směrem. Při menším rozsahu by se mohla studentka lépe soustředit na kritickou práci s literaturou a lepší logickou návaznost závěrů. Oceňuji však snahu i přes časový tlak před odevzdáním co nejvíce zlepšit kvalitu diskuze a závěru, stejně jako stylistickou a gramatickou úroveň textu. Věřím, že byl pro studentku celý proces tvorby práce přínosnou lekcí a dobrou přípravou pro magisterské studium, kde bude třeba posunout laťku v některých aspektech výše.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak konkrétně očekáváte, že by se výsledky práce změnily, kdyby bylo mezi účastníky více lidí s nižším vzděláním, případně kdyby bylo genderové složení vyváženější nebo opačné?
5.2	Poslední odstavec před závěrem hovoří o přínosech práce v obecné, teoretické rovině. Dokážete jmenovat nějaké zcela konkrétní implikace závěrů práce pro výzkumníky různých sociálněvědních oborů, politiky a komunikační profesionály či samotné členy Generace Z?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 6.9.2022

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!