

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Veronika Dostálová

Název práce: Vliv influencerů na informovanost Generace Z na sociálních sítích (na příkladu pandemie covid-19)

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Mgr. Klára Odstrčilová

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce splnila cíl práce schválených tezí, stejně tak i technika a struktura práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po úvodu studentka pokračovala vyčerpávající teoretickou částí rozdělenou na dvě hlavní pasáže. V první, s názvem Sociální sítě, influencer, se věnovala Novým médiím a jejich vlivu na mediální systém a zpravodajství, jednotlivým zkoumaným sociálním sítím a jejich využití jako zdroje informací. Dále představila influencery a jejich roli názorových vůdců, což doplnila koncepty parasociálních interakcí a vztahů, Source Credibility teorie a dvou a víceúrovňovým tokem informací. U zmíněných jevů a teoretických konceptů také uvedla jejich relevanci v kontextu výzkumu.

V druhé polovině teoretické části studentka definovala Generaci Z a přiblížila její vztah k sociálním sítím, také v kontextu čerpání informací.

Teoretická část je vyčerpávající a tematicky květnatá. Čte se téměř jako učebnice mediálních studií, bakalářská práce ale předpokládá spíše v oboru zkušeného čtenáře. Několik kapitol by bylo možné sloučit a text zestručnit. Ačkoliv text se zdá mnohdy až chaotický a nepříliš koherentní, diplomovou práci jako celek studentka strukturalizovala logicky.

V praktické části studentka představila a odůvodnila volbu výzkumného designu – tedy kvalitativní výzkum za účelem hlubšímu porozumění členů generace a jejich vnímání vlivu influencerů na jejich informovanost. Studentka si vybrala metodu zakotvené teorie, data sbírala pomocí polostrukturovaných hloubkových rozhovorů. Výzkumu se účastnilo sedm subjektů, studentka se ale pro nedostatečnou relevanci jednoho z participantů rozhodla analyzovat pouze šest rozhovorů. Participanty výzkumu byli studenti pražských vysokých škol, pět z nich bylo ženského pohlaví, muž byl jeden.

Výsledky výzkumu i následná diskuze k jednotlivým výzkumným otázkám popsala studentka bezezbytku. Výsledky výzkumu považují za zajímavé a relevantní, u jednotlivých respondentů mi ale chybí studijní zaměření.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ačkoliv je bakalářská práce logicky členěna, stejně tak na sebe kapitoly v teoretické části navazují logicky a přirozeně, text je mnohdy velmi chaotický. Dále se v textu se nachází chyby. Na straně 10 v úvodu podkapitoly studentka uvedla následující: „V návaznosti na předchozí kapitolu je třeba zmínit změnu paradigmatu, ke které došlo na přelomu 20. a 21. století. Zatímco v minulém století lidé aktivně vyhledávali zprávy, dnes můžeme spíše říci, že si zprávy hledají lidi. a. G. Bell svým vynálezem telefonu umožnil nejen možnost široké telekomunikace, ale také změnil způsoby, jakými novináři shromažďují a hlásí zprávy. Dnes navíc novináři mnohdy vedou rozhovory po telefonu (Pavlik, 2000).“ Propojení těchto dvou souvětí působí chybně a nesmyslně.

V textu se také opakuje chyba, kdy místo velkého A je a malé. A to jak na začátku vět, tak ve jménech.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Jak už bylo uvedeno výše v 2. části hodnocení, teoretická část je příliš dlouhá. Jednotlivé podkapitoly by zasloužily sloučit a zestručnit. V praktické části studentka odůvodnila všechna svá rozhodnutí, představila výzkumný vzorek, výsledky byly smysluplně podané. Oceňuji i diskuzi výsledků výzkumu. Studentka také správně identifikovala limity své studie. V práci ale chyběla informace, pro mě naprosto zásadní, o studijním zaměření jednotlivých účastníků výzkumu. Jednalo-li by se o studenty mediálních studií, žurnalistiky či příbuzných oborů, bylo by třeba výsledky výzkumu i výzkum jako takový hodnotit a interpretovat odlišně.

Navrhuji známku B-C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jakého zaměření byli participanty výzkumu?
5.2	Byly by výsledky výzkumu odlišné, kdyby studentka v průběhu rozhovorů nepoužívala termín influencer?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 9. 9. 2022

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!