

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Bláha Richard

Název práce: Budoucnost kinoprůmyslu po koronakrizi

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika a struktura práce odpovídají schváleným tezím. I když podle tezí by čtenář očekával, že bude věnován větší prostor také situaci v České republice, než je tomu pak ve výsledné práci.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

U předložené bakalářské práce je nutno skutečně ocenit velké množství informačních zdrojů, které si autor vyhledal. Vzhledem k tématu se jednalo hlavně o zahraniční zdroje z posledních let. Tyto informační zdroje byly pro autora klíčové při zpracování jeho bakalářské práce. Na jejich základě připravil velmi podrobný přehled situace kinoprůmyslu nejen v době koronaviru, ale i v jiných obdobích. Z práce je skutečně zřejmá velká autorova pečlivá práce se zdroji. Dokázal tyto zdroje využít, připravil skutečně přehledný text, i když nebylo jistě jednoduché všechny věci správně popsat. Oceňuji, že autor se například pustil do podrobného popisu ekonomické stránky hollywoodské filmové produkce, kdy ukazuje, proč i divácky úspěšné snímky nekončí nějakým velkým ziskem, ale jak to neznamená, že by filmové studio nebylo s výslednou účetní uzávěrkou spokojené.

Připomínku bych měl spíše k uskutečněnému dotazníku. Autor uvádí, že oslovil respondenty na různých webových stránkách, ale nechtěl po nich údaje o nich, což ale ovlivňuje pohled na výsledky, kdy není možné sledovat přesněji, kdo byli zúčastnění respondenti. Pro výsledky by bylo lepší, pokud by respondenti alespoň základní údaje uvedli. Když autor píše, že bylo více míst na internetu, kde respondenty získal, tak by ale bylo dobré uvést rozdělení, kolik bylo z kterého webu, aby bylo zřejmé zastoupení. Autor uvádí prostřednictvím grafů výsledky odpovědí na otázky, ale domnívám se, že poněkud rezignoval na interpretaci výsledků.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

U struktury práce si myslím, že se autor nemusel vracet tak daleko do historie, kdy dělá přehled již od Edisona. Faktografický je tento historický přehled správně, ale z mého pohledu by bylo dostačující, pokud by vzhledem k tématu autor začínal až kolem roku 2000. Pro stránku se spíše používá zkratka s. Někdy zůstalo velké písmeno za tečkou. Na některých místech jsou jazyková vybočení z odborného stylu - např. na straně 51 - oceňovaný kousek, na straně 61 - posvětili jsme si.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Richard Bláha napsal bakalářskou práci, která se věnuje aktuálnímu tématu situace kinematografie v závislosti na důsledky pandemie Covidu-19. Je nutno uvést, že předložená bakalářská práce klade důraz na shromáždění informací z mnoha zdrojů, kdy pak autor na jejich základě podává velmi podrobný přehled situace kinematografie. Jak jsem již uvedl, tak pracoval se zdroji skutečně velmi dobře. Podařilo se mu vše popsat a vysvětlit přehledně a faktograficky přesně. Pro prezentaci připravil také řadu tabulek a grafů. Podle tezí jsem očekával, že ještě více se bude věnovat také situaci v České republice. Chápu, že vzhledem k množství zahraničních zdrojů se pak zaměřil hlavně na americkou kinematografii, ale v tomto směru by bylo dobré více v úvodu vysvětlit, jak to bude s informacemi z České republiky. Jak jsem výše napsal, domnívám se, že bylo možné uvést více informací k dotazníkovému šetření i se pokusit o větší interpretaci výsledků. Celkově ale posuzuji práci jako text, jehož hodnota je ve shromáždění a přehledné prezentaci mnoha informací o aktuální situaci v kinematografii, kdy covid výrazně posílil sílu streamovacích služeb. Optimisticky je ale uvedeno, že i tak stále zůstanou filmy i v kinech. I když je zde i zajímavá otázka, jak se například produkce Netflixu dostává na mezinárodní filmové festivaly i do nominací na filmové ceny.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Kontrola ukazuje sice 10 %, ale tato shoda je způsobena hlavně uváděním řady jmen režisérů a filmů + názvů filmových společností.
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
B
C
D

E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 8. 9. 2022

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!