

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Richard Bláha

Název práce: Budoucnost kinoprůmyslu po koronakrizi

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: Katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Podle mého se autorovi podařilo se držet schválených tezí, resp. při realizaci práce se nijak významně od původního záměru neodchýlil.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Seznam literatury má 17 stran. Rozsah práce je 63 stran. Lze tedy konstatovat, že formálním rozsahem autor výrazně překonal minimum požadované pro bakalářské práce a zcela suverénně se ocitl v parametrech práce magisterské. Já sám jsem se při čtení musel několikrát znovu podívat na titulní list, zda opravdu nejde o diplomku.

Zároveň nemám ale pocit, že by autor neměl o čem psát, nebo že by něco úmyslně natahoval. Je to hutná práce, plná věcných i kontextuálních informací, skoro bych řekl takové kompedium týkající se současné situace kinoprůmyslu ve vztahu ke streamovacím službám. Není to úplně výzkumný projekt, ale provedené dotazníkové šetření splňuje základní standardy tohoto typu výzkumu a přináší byť doplňkové, ale relevantní informace. Zcela absentuje teoretická část, která by přiblížila metodologii výzkumu, ale je bohatě nahrazena širokým kontextem. V bakalářské práci to podle mne lze odpustit, když je absence vyvážena přítomností něčeho jiného, u skutečné magisterské práce by to ale už chybět nemělo.

Je nutno říci, že jsem si práci přečetl s radostí. Výklad je logický a lze se na tuto práci obrátit i v budoucnu jako na zdroj informací.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Kompilační charakter práce, resp. snahu o určitou rekapitulaci a pojmenování stavu, způsobuje (resp. posiluje fakt), že autor zcela minimálně používá přímých citací. Všechno jsou to (ozdojované) parafráze. Myslím, že je to škoda, že i práce s tímto typem odkazů by práci zplastičila. Jinak je ale text napsán přesvědčivým, hutným, svěžím odborným stylem - jak říkám, je radost si tuto práci přečíst. Práce obsahuje mnoho grafů (zejm. tzv. koláčů) a nabízí skutečně mnohé pohledy na problematiku, které považuji za velmi inspirativní.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Tato práce má parametry práce diplomové. Chybí sice teoretické metodologické zázemí, ale provedené dotazníkové šetření je relevantní - jak tématu, tak rozsahem pro typ bakalářské závěrečné práce. Za téměř fascinující považuji, s jakou vervou a orientací se autor pustil do představení současné situace kinoprůmyslu, představil typy služeb na vyžádání a velmi přesvědčivě uvedl kontext zejména amerického trhu. Z dotazníkového šetření vyplynuly zajímavé výsledky a pro příznivce klasické kinodistribuce Richard Bláha přináší vlastně pozitivní zprávu, že návrhat filmů do kin po koronakrizi nastal a ještě není tento typ zážitku zcela nahrazen pohodlným "bačkorovým" stremováním. Práce se mi velmi líbila a v rámci bakalářské úrovně - klobouk dolů!

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	S potěšením jsem se dozvěděl, že to s kiny nedopadá tak špatně, jak jsem si myslel. Na druhé straně jsem skeptik a myslím, že postupně streamovací služby přeci jen převáží (film jako kinematografie podle mě je na ústupu). Jak byste viděl prognózu vy?
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	10% - jde o věci ze šablony a citace z literatury, které jsou však řádně označeny a jsou funkční
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 5. 9. 2022

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!