

Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta  
Klinika rehabilitačního lékařství

**POSUDEK OPONENTA KVALIFIKAČNÍ PRÁCE**

<b>Studium:</b>	bakalářské
<b>Studijní program</b>	Ergoterapie
<b>Akademický rok:</b>	2021/22

<b>Autor práce:</b>	Anna Kristina Fürstenzellerová
<b>Název práce:</b>	Využití kreativních technik v ergoterapii
<b>Podtitul práce:</b>	-
<b>Vedoucí práce:</b>	Mgr. Bc. Jitka Sýkorová
<b>Konzultant práce:</b>	-
<b>Oponent práce:</b>	Bc. Zuzana Rodová M.Sc.

<b>Počet stran práce:</b>	71
<b>Počet stran teoretické části práce:</b>	36
<b>Počet stran praktické části práce:</b>	18
<b>Počet příloh:</b>	11
<b>Celkový počet bibliografických zdrojů:</b>	85

<b>Kritéria hodnocení</b> (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
<b>Formální úroveň zpracování práce</b>				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce	X			
Abstrakt a klíčová slova	X			
Dodržení rozsahu práce	X			
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)	X			
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)	X			
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)		X		
<b>Přehled problematiky</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Výběr a vymezení tématu		X		
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů	X			
Analýza a interpretace nastudované literatury	X			
<b>Metodologie práce</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce		X		
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)		X		
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)	X			
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků	X			
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce	X			
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů	X			
Formulace závěrů a doporučení	X			
<b>Přínos a originalita práce</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Originalita a inovativnost práce	X			

Očekávaný přínos práce pro praxi, studium	x			
---	---	--	--	--

**Stupnice:**

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

**Celkové hodnocení v daném kritériu:**

(průměr hodnocení dílčích kritérií zaokrouhlen na jedno desetinné místo)

Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.

<b>Formální úroveň zpracování práce</b>	1
<b>Přehled problematiky</b>	1
<b>Metodologie práce</b>	2
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>	1
<b>Přínos a originalita práce</b>	1

**Klasifikační stupnice:**

<b>Výborně</b>	<b>Velmi dobře</b>	<b>Dobře</b>	<b>Neprospěl</b>
x			

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm  
a **doporučuji** ji k obhajobě.

**Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):**

Práce je logicky řazená. Psaná čtivě. Obsahuje malé množství překlepů (např. str 21- 2x studie ukazují). Studentka si vybrala pro ergoterapii vhodné téma kreativní techniky. Nastudovala velké množství kvalitní literatury a prokázala dobrou schopnost syntézy. Je škoda, že často cituje celé odstavce. Tím, že chtěla efekt kreativních technik ukázat co nejvíce způsoby, použila dle mého názoru zbytečně moc druhů metodologie v praktické části. Díky tomu musela velkou část zpracovaných materiálů vložit do příloh. Studentka vytvořila dotazník, který jí vyplnilo 106 ergoterapeutů. Nezvyklá je doba, kdy šlo dotazník vyplnit cca. 7 měsíců, během kterých hrozí opakované vyplnění stejnou osobou. Dotazník je kvalitně zpracován a prezentován. Jako dalším výstupem je analýza činnosti během skupinových technik, který vedla 2x během skupiny a v přílohách je vložena také jedna velmi podrobná kazuistika. V přílohách uvádí velmi podrobnou analýzu různých kreativních technik. Škoda, že nejsou zařazené i nějaké aktivity, které jsou např. spojené s velkým vývojem technologií.

**Otázky a připomínky k obhajobě:**

Mezi kreativní techniky řadíte aktivity, které lidé běžně dělali před 25 a více lety (viz. tab.1.7.1.1. Str 25). Před touto tabulkou uvádíte i jiný typ aktivit. Co lidé tvoří/ vytváří/ jaké kreativní techniky běžně dělají lidé v současnosti? S tím, že techniky uvedené v práci samozřejmě pro část lidí aktuální jsou. Otázka směřuje k tomu, jestli například vývoj technologií, které v práci zmiňujete, mají vliv i na kreativní techniky, které lidé běžně provádějí. Jaké by podle Vás mohli ergoterapeuté využívat kreativní techniky, aby lépe odpovídali tomu, co lidé v běžném životě tvoří?

**Datum:** 19.8.2022

**Podpis:** 