

VYJÁDŘENÍ POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

Jméno rigorózantky:	Mgr. Martin Pešek
Téma práce:	Koncentrace řízení v civilním procesu
Rozsah práce:	85 str. vlastního textu práce (197 071 znaků včetně mezer vlastního textu – dle prohlášení rigorózanta)
Datum odevzdání práce:	28. 6. 2022

1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigorózant se ve své práci zabývá problematikou koncentrace řízení v civilním procesu. Koncentrace řízení je teoretickou, ale i odbornou veřejností považována za stěžejní zásadu civilního procesu, neboť nejenom, že ovlivňuje řízení jako takové, ale spolu s dalšími zásadami významně vytváří charakter civilního řízení. Jde o zásadu, kterou lze zejména považovat za zásadu přispívající k vyvažování požadavků jednak na účinnou (spravedlivou), jednak rychlou autoritativní soudní ochranu. Koncentrace řízení není novým institutem civilního procesu, avšak na významu a aktuálnosti nabývá v souvislosti jak s neustále se vyvíjející soudní judikaturou, tak uvažovanou rekodifikací občanského soudního řádu.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma práce je z hlediska teoretických znalostí adekvátně náročné a odpovídá uvedenému druhu práce. Od autora práce se očekávalo, aby ve své práci prokázal znalost teoretické podstaty zkoumané zásady, schopnost reflektovat zásadu koncentrace v současné právní úpravě občanského soudního řízení včetně kritických úvah a event. úvah de lege ferenda. Z hlediska vstupních údajů a dostupných zdrojů lze zvolené téma zpracovat velmi kvalitně, neboť jde o problematiku, která je různými autory jak po teoretické, tak praktické stránce průběžně zpracovávána. Při tvorbě práce autor využil zejména metodu deskriptivní, analytickou, syntetickou a komparativní, a to vše za pomoci odborné literatury, článků a soudní judikatury.

3. Formální a systematické členění práce

Předložená rigorózní práce je vedle úvodu a závěru přehledně a systematicky rozčleněna do sedmi kapitol (1. Základní zásady civilního procesu a koncentrace řízení, 2. Obecné pojednání o zákonné úpravě koncentrace, 3. Koncentrace řízení nastávající skončením přípravného jednání či prvního jednání ve věci, 4. Výjimky z koncentrace řízení nastávající skončením přípravného jednání či prvního jednání ve věci a některé praktické otázky, 5. Koncentrace řízení nastávající vyhlášením rozhodnutí soudu prvního stupně, 6. Koncentrace řízení v řízeních dle části páté OSŘ, 7. Úvahy de lege ferenda a představení dalších projevů zásady koncentrace), které se dále člení do konkrétně zaměřených podkapitol. Formální a systematické členění práce odpovídá požadavkům kladených na kvalifikační práce tohoto druhu.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

Práce představuje přehledné, celistvé a zejména čtivé dílo, které ve vhodných souvislostech využívá v dostatečné míře literární zdroje spolu s autorovými vlastními úvahami a závěry. Autor se při tvorbě nechává inspirovat zejména tuzemskou literaturou a judikaturou.

Za stěžejní kapitoly práce považují zejména kapitoly pojednávající o koncentračních účincích ve vztahu k jednotlivým okamžikům občanského soudního řízení, jakož i kapitolu – odbornou veřejností mnohdy opomíjenou problematiku – o koncentračních účincích v řízeních dle části V. občanského soudního řádu. Autor práce velmi vhodně ve své práci zpracovává poznatky plynoucí z judikatury vyšších soudů, ke kterým přistupuje věcně a kriticky. Nejenom, že upozorňuje na nedostatky současné aplikační praxe (např. str. 87-88 „...zásadní nedostatek současné úpravy koncentrace řízení považují skutečnost, že není nijak upravena provázanost jednotlivých koncentračních okamžiků a že je spojitost koncentrace řízení s jinými procesními instituty mnohdy přinejmenším nejasná, což vede k tomu, že pravidla pro nastolení koncentrace jsou obcházena samotnými soudy...“), ale navrhuje i jejich možná řešení (např. str. 76 „...uvedení postupu prvostupňových soudů do souladu s koncentračními pravidly by mohlo přispět častější užívání přípravného jednání, a, zejména, nastolení koncentrace skončením přípravného jednání...“).

Rigorózní rovněž neopomněl důkladně zpracovat poučovací povinnost soudu, bez které by účinky koncentrace řízení nemohly v řízení nastat a zároveň velmi trefně upozorňuje na ojedinelý přístup vyvinutý soudní praxí spočívající v absenci poučování o koncentraci a tedy i v obcházení jejích účinků (!).

Pozornost autora práce byla zaměřena i na méně významné souvislosti ve vztahu k výjimkám z koncentrace řízení, a to např. ve vztahu ke změně žaloby – v této partii však postrádám jasný autorův postoj k rozdílným názorům odborné veřejnosti (str. 47) – zpětvzetí žaloby, změny účastníků atd.

Podnětnou kapitolou jsou autorovy úvahy *de lege ferenda*, a to zejména ve vztahu k otázce, zda má současná podoba koncentrace řízení v aplikační praxi ještě stále povahu koncentrace zákonné a nikoliv soudcovské (str. 76)?

Lze shrnout, že rigorózní práce naplnila cíl vytyčený autorem v úvodu práce, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na tento druh prací a autora lze připustit k obhajobě své práce.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce vytyčený v úvodu práce byl splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autor projevil schopnost pracovat samostatným a tvůrčím způsobem, generátor shod vykázal shodu do 5% u celkem 17 dokumentů. V případě kontroly Turnitin vykázal generátor shodu v 28%. Jedná se však převážně o shodu pouze v názvech kapitol, citací a zdrojů.
Logická stavba práce	Práce má logickou strukturu a jednotlivé kapitoly na sebe tematicky navazují.

Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Rigoróznost využila při zpracování práce odpovídající počet zdrojů skládající se z odborné literatury, odborných publikací, odborných článků a zejména judikatury soudů. Zdroje jsou citovány, poznámkový aparát je jinak uspořádán přehledně. Poznámkový aparát čítá 255 poznámek pod čarou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Rozsah provedené analýzy je ve vztahu ke zvolenému tématu a vytyčenému cíli práce odpovídající.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je přehledně graficky upravena, grafy i tabulky nebyly ve vztahu ke zvolenému tématu využity.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce má velmi dobrou jazykovou a stylistickou úroveň. Autor se vyjadřuje v práci věcně a srozumitelně. Práce je na odpovídající úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Pro ústní obhajobu práce doporučuji, aby se autor blíže vyjádřil k názorům odborné veřejnosti (K. Svoboda), jakož i postoji soudní praxe (usnesení Nejvyššího soudu České republiky ze dne 18. 09. 2019, sp. zn. 22 Cdo 1830/2019) k otázce prolomení koncentrace řízení nastolené podle ustanovení § 119a o.s.ř. v důsledku zrušení rozhodnutí odvolacím soudem a nikoliv prolomení koncentrace řízení nastolené podle ustanovení § 118b odst. 1 o.s.ř. Je skutečně žádoucí činit při zrušení rozhodnutí odvolacím soudem rozdíly ve vztahu k různým koncentračním účinkům, a to zejména s ohledem na to, že obsah zrušujícího rozhodnutí může stanovit i jinak?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Předložená rigorózní práce splňuje požadavky, které jsou kladeny na tento druh prací a je proto způsobilá k ústní obhajobě.
---	---

V Praze dne 1. 9. 2022

 JUDr. Silvia Vyskočilová, Ph.D.
 pověřený akademický pracovník