

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Novák Karel

Název práce: Viktor Cabadaj: analýza filmové postavy

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Šuhajová Klára

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce odpovídá schváleným tezím. Struktura práce a technika práce se od odevzdaných tezí lehce odlišují, nicméně odchýlení je v práci dobře zdůvodněno a zcela jistě nakonec přispělo ke zkvalitnění práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce obsahuje solidní množství relevantní odborné literatury a autor bezpochyby prokázal schopnost užívat odbornou terminologii vztahující se k tématu práce. Ohledně úplného pochopení zpracované literatury mám drobné pochybnosti. Určité pasáže v teoretické části působí pouze jako výčet odborných teoretických konceptů, aniž by autor podrobněji komentoval jejich vzájemné souvislosti nebo jejich vztah k práci. Další problém nastává ve chvíli, kdy si autor volí ze čtyř různých přístupů ke zkoumání postavy přístup kognitivní, který je dle mého názoru daleko více zaměřen na studium publika a způsob, jakým publikum konstruuje postavu ve svých myslích, než na studium postavy samotné. Reálně pak autor aplikuje spíše přístup téměř psychoanalytický. Až na toto pochybení si ale autor s volbou výzkumné metody poradil dobře. Bylo vidět, že se zpracování zkoumaného materiálu věnoval velmi pečlivě a dal si s analytickou částí spoustu práce. Závěry jsou tudíž podložené a logické.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	A

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	F
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je smysluplně strukturovaná, autor nejprve představuje stav současného poznání, posléze se věnuje teoretickým a metodologickým konceptům a představuje výzkumné otázky. Jsou zde však některé části, které by se daly označit jako redundantní vzhledem k výše zmíněné absenci vysvětlení jejich relevance pro práci. Rovněž analytická část má přehlednou strukturu, která koreluje s koncepty představenými v teoretické části.

Autor citoval podle Harvardské normy, k poznámkovému aparátu nemám výhrady.

Jazyková a stylistická úroveň bakalářské práce je bohužel nízká. V celé práci se často a opakovaně objevuje chybně užitá interpunkce a autor se bohužel nevyhnul ani dalším gramatickým chybám (data ukázaly, Cabadajovy slova, nejvýznamější atd.). Rovněž stylisticky není práce na příliš vysoké úrovni. Objevují se zde slova, jejichž užití v odborném textu je nevhodné, jako například "trendy a in" či "zadnice". Objevují se též vyšinití z větné vazby, nezvyklé vazby mezi podstatnými jmény a slovesy a další stylistické prohřešky. Jelikož se gramatické i stylistické chyby v práci vyskytují opakovaně, nezbývá bohužel než tuto část hodnotit stupněm F.

Grafická stránka práce je zpracována poměrně kvalitně. Autor v analytické části nešetří obrázkovými přílohami, které jsou tvořeny převážně screenshoty z analyzovaného filmu. Tyto obrázky vhodně ilustrují a podtrhují autorova zjištění a tvoří nezbytnou a nepostradatelnou součást analýzy. V závěru by přehlednosti práce prospělo získaná data více prezentovat pomocí tabulek a grafů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce Karla Nováka se věnuje dosud téměř nezpracovanému fenoménu postavy Viktora Cabadaje z filmu Sněženky a Machři. Byť některé pasáže v teoretické části práce působí spíše jako výčet teoretických konceptů, které jsou zde vypsány bez detailnějšího popisu jejich kontextu, obecně je teoretická část zpracována dobře. Autor však, jak již bylo řečeno, nepojmenoval správně zvolený přístup k problematice zkoumání fiktivní postavy. Pokud bychom chtěli aplikovat kognitivní přístup, jež vnímá postavy jako konstrukty lidské mysli, pak by měl být výzkum více zaměřen na publikum, v jehož myslích je postava konstruována, než na postavu samotnou. A kognitivní výzkum by autor rozhodně neměl provádět sám na sobě. Autorův výzkum tedy reálně odpovídá spíše až psychoanalytickému detailnímu rozboru Cabadajova charakteru. Samotná analýza je provedena velmi pečlivě a jedná se o nejlepší část celé práce. Autor se bohužel občas až příliš upíná na vlastní hypotézy a předpoklady a z nedostatečně prokazatelných dat vyvozuje silné závěry podporující jeho náhled na věc (např. stanovisko, že Cabadaj mluví výborně jazykem ideových nepřátel, vyvozené na základě použití slova OK). Závěry analýzy jsou zajímavé, nicméně jejich zpřehlednění by pomohlo více tabulek a grafů. Práci bohužel ubírá na kvalitě množství gramatických a stylistických chyb. Bakalářskou práci Karla Nováka hodnotím mezi stupni C a D.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Myslíte, že jste kvůli úzkému zaměření analýzy na postavu Cabadaje mohl v určitých částech získat zavádějící data? Například kdyby se výzkum více věnoval kontextu, bylo by nutně nahlíženo jinak na postavu profesorky Hanky.
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 8.9.2022

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!