

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Novák Karel

Název práce: Viktor Cabadaj: analýza filmové postavy

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Rosenfeldová Jana

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Došlo ke změně v použité metodě, s čímž souvisí také změna ve struktuře práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se ve své bakalářské práci věnuje zevrubné analýze ústřední postavy filmu Sněženka a machři – Vikymu Cabadajovi. V teoretické části nejprve představuje teorie postav s důrazem na přístup kognitivní, který následně volí jako rámec pro vlastní analýzu. Následuje část 1.3 nazvaná Odborná literatura – výzkum médií, k jejíž podobě mám jisté výhrady, protože text zde připomíná spíše výpisky z literatury (Sedláková), nikoliv diskusi o použité metodě. Podstatnou část celé práce pak tvoří samotná analýza, kterou autor realizuje prostřednictvím deseti znaků fiktivní postavy (Dyer). V závěru autor prezentuje souhrnné výsledky a zodpovídá výzkumné otázky. Analýza byla bezpochyby provedena důsledně, autor k jejímu zpracování přistoupil skutečně zodpovědně a s velkým zápalem. Nicméně jak k samotné analýze, tak ke způsobu prezentace výsledků je možné mít řadu výhrad:

- bylo by určitě vhodnější, pokud by autor přesunul celou analýzu scén filmu (kapitola 2.2) do příloh práce a v práci jako takové ponechal jen souhrnnou analýzu jednotlivých znaků. Jedná se bezpochyby o zajímavé informace a oceňuji, že mám možnost nahlédnout, jakým způsobem dospěl ke svým závěrům. Nicméně rozbor scén zabírá 50 stran (!) a jeho umístění do těla práce není příliš standardní
- výsledná zjištění by bylo vhodnější prezentovat například pomocí tabulek, bylo by to mnohem přehlednější
- autor v první větě závěru píše, že se mu analýzou podařilo zjistit, jaký Viktor Cabadaj skutečně je. Já bych na tomto místě s autorem práce nesouhlasila, protože myslím, že provedená analýza je do značné míry subjektivní a místy viditelně zatížená velmi pozitivním postojem autora k analyzované postavě, který vede například k tomu, že pozitivní vlastnosti/činy Cabadaje jsou často zveličovány, negativní nebo kontroverzní jednání naopak

například v celkovém hodnocení postavy upozaděno. Zejména se tento až téměř nekritický obdiv odráží v některých pasážích analýzy, kde autor "trochu přehání":

(1:08:43) Počkej, přeče jí ho (klíč od pokoje) nechceš dát jen tak zadarmo! (Marice, pozn. JR)
Zde Cabadaj dává najevo otevřené kapitalistické smýšlení. Mluví jako zkušený obchodník, diplomat, či agent zpravodajské služby. Se svými schopnostmi by se hodil pro nasazení v cizině, kde by svým nesporným šarmem, sociální inteligencí a vtípem, i znalostí jazyků, mohl být své vlasti prospěšný v mnoha ohledech.

Jiným příkladem je autorův rozbor skutečnosti, že VC použil v konverzaci "OK": Jazyková dovednost Cabadaje je až zarážející. Mluví výborně jazykem ideových nepřátel jeho vlasti, a nestydí se ho poutžit otevřeně, i v běžné konverzaci. Dává tak otevřeně najevo unikátní globální smýšlení, přesahující omezené rozměry jeho domoviny se zadržovanými hranicemi, kterou je nesnadné opustit.

Podobná vyjádření pak vyvolávají pochybnosti o kvalitě celé analýzy, ačkoliv v některých, více "měřitelných" ukazatelích, je analýza provedena poctivě.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ke struktuře práce jsem se už vyjádřila výše, citační norma je dodržena, ke grafické úpravě a dalším formálním náležitostem nemám výhrady. V této části ale zasluhuje pozornost zejména jazyková a stylistická úroveň práce. Chyby se v textu objevují (zejména interpunkce), ale míra jejich výskytu je ještě únosná (zejména v porovnání se standardem prací poslední doby). Mnohem problematičtější je ale stylistická stránka textu. V části, kde se autor věnuje rešerši prací na obdobné téma, připomíná text místy až žánr detektivní ("Zásadní zjištění bylo učiněno dne 13. června 2022, kdy byl proveden opětovný dotaz do této databáze Theses.cz. Byla totiž nalezena nově vložená diplomová práce...), problematičtější je ale práce z hlediska stylu zejména při analýze jednotlivých scén (Přesně takového Cabadaje známe a máme rádi...). Jsou užívány pro odborný text nevhodné výrazy, vyjadřování je často zdlouhavé, překombinované, případně příliš expresivní.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářskou práci není snadné hodnotit. Pozitivně na jednu stranu hodnotím zodpovědný přístup autora, pečlivost a svědomitost, s jakou k práci přistupoval. Na druhou stranu jsou zde poměrně velké nedostatky jazykové a zejména stylistické, a také pochybnosti ohledně způsobu realizace analýzy, případně vhodnosti zvolené metody (resp. zda způsob, jakým autor analýzu realizoval, skutečně odpovídá přístupu, jímž svou analýzu teoreticky zarámoval). Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda je 2 %
-----	--------------

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!