

Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta
Klinika rehabilitačního lékařství

POSUDEK VEDOUCÍHO KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Studium:	bakalářské
Studijní program	Ergoterapie
Akademický rok:	2021/2022

Autor práce:	Darina Ševčíková
Název práce:	Využití iPadu v ergoterapii u dětí se speciálními potřebami.
Podtitul práce:	Se zaměřením na děti s neurologickým nálezem v předškolním věku
Vedoucí práce:	MUDr. Markéta Janatová
Konzultant práce:	Mgr. Marianna Vavříková
Oponent práce:	Mgr. Bc. Jitka Sýkorová

Počet stran práce:	109
Počet stran teoretické části práce:	29
Počet stran praktické části práce:	25
Počet příloh:	9
Celkový počet bibliografických zdrojů:	59

Kritéria hodnocení (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	1	2	3	4
Formální úroveň zpracování práce				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce		X		
Abstrakt a klíčová slova		X		
Dodržení rozsahu práce	X			
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)		X		
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)	X			
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)		X		
Přehled problematiky	1	2	3	4
Výběr a vymezení tématu	X			
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů		X		
Analýza a interpretace nastudované literatury	X			
Metodologie práce	1	2	3	4
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce	X			
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)	X			
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)		X		
Diskuse, závěry a doporučení	1	2	3	4
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků	X			
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce	X			
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů	X			
Formulace závěrů a doporučení	X			

Přístup studenta ke zpracování práce	1	2	3	4
Připravenost, iniciativa studenta a dodržení harmonogramu práce	X			
Schopnost samostatné práce	X			

Stupnice:

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

Celkové hodnocení v daném kritériu:	
(průměr hodnocení dílčích kritérií, zaokrouhlen na jedno desetinné místo)	
Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.	
Formální úroveň zpracování práce	1,7
Přehled problematiky	1,3
Metodologie práce	1,3
Diskuse, závěry a doporučení	1
Přístup studenta ke zpracování práce	1

Klasifikační stupnice:			
Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
1			

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm
a **doporučuji/nedoporučuji** ji k obhajobě.

Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):
Studentka pracovala samostatně, v bakalářské práci skvěle uplatnila teoretické poznatky i praktické zkušenosti, které získala v průběhu zpracování tématu. V práci se objevují drobné nedostatky v oblasti formálního zpracování, celkově je však obsah práce kvalitní a v souladu s původním zadáním. Výsledky práce studentka prezentovala formou posteru na dvou vědeckých konferencích. Jako hlavní výstup práce byla úspěšně vydána příručka k používání tabletu jako rehabilitační a komunikační pomůcky, kterou studentka zpracovala pro rodiče dětí se specifickými potřebami.

Otázky a připomínky k obhajobě:
Dala by se podobná metodika využít také u dospělých pacientů?

Datum: 22.8.2022

Podpis:


MUDr. Markéta Janatová