

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Žižková Kristýna

**Název práce:** Depresivní porucha v českých denících a její zobrazení před a během pandemie Covid-19

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Háša Marek

Pracoviště: KMS

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce je v perfektním souladu se schválenými tezemi, což je důsledkem kvalitní přípravy výzkumného záměru během tvorby tezí.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V teoretické části studentka pokryla velké množství relevantních konceptů a teorií. Kvalitou psychologické sekce navíc prokázala dobrou orientaci v dané problematice i daleko mimo rámec mediálních studií. Studentka umně pracovala s Media Guide při vytváření kódovací knihy a empirickou část realizovala kvalitně včetně na bakalářskou práci nadstandardní diskuze výsledků s dřívějšími výzkumy a teoriemi. Závěru by slušelo snad jen trochu větší sebevědomí při jmenování implikací pro další výzkum a praxi, ale i na tom zvládla studentka ve finální verzi zapracovat.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	A

	kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Práce je čtivá a zároveň dostatečně odborně stylizovaná. Po formální stránce je velmi kvalitně zpracovaná. Některé podrobnosti z oblasti duševního zdraví by bylo možná vhodnější uvést v poznámkách pod čarou a práci tím trochu ztuhnout.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Spolupráce se studentkou byla z kategorie "za odměnu". Od začátku prokazovala velký zájem o téma a schopnost samostatné a systematické práce včetně kritické interpretace literatury. Včas odevzdávala dílčí části práce a dokázala vhodně zapracovat průběžnou zpětnou vazbu. Dokázala si v podstatě zcela samostatně vyhledat konkrétní vhodné taktiky v rámci zvolené metody. Jedinou slabší stránkou byla diskuze a o ní se opírající závěr, ale tento dílčí nedostatek zvládla studentka před odevzdáním práce včas napravit. Nezbyvá než popřát hodně zdaru v ostatních částech zkoušky a hlavně v navazujícím studiu, kde by bylo jistě vhodné navázat na tento bakalářský výzkum ve velmi potřebné oblasti.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jaké jsou podle vás argumenty mediálních profesionálů či členů širší veřejnosti, kteří stigmatizaci duševní poruchy v českých médiích zlehčují? A jak byste jim na základě nastudované literatury a vlastního výzkumu odpověděla?
5.2	Očekávala byste jiné výsledky pro zkoumaný materiál z jiných typů médií (např. televizní relace, online zpravodajství a blogy)? Jaká specifika těchto médií by mohla výsledky ovlivnit?

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A   
 B   
 C   
 D   
 E   
 F  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 7.9.2022

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**