

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Hlosek Alexander George

**Název práce:** Analýza mediálního obrazu konce války proti teroru v Afghánistánu ve vybraných českých médiích

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teze obsahují v "základní charakteristice tématu" oborově nerelevantní text, zavádějící termíny ("válečné reportáže") a záměry nerealizované (kvalitativní obsahová analýza) i nerealizovatelné ("zkoumat, jaké cíle si vybraná média kladou"), výsledný text ovšem odpovídá očekávanému standardu více než předchozí, neobhajovaná verze. Finální název práce zohledňuje změny v záběru práce, neodpovídá tak tezím, ale ani aktuálnímu záznamu v SISu (a navíc stále obsahuje redundantní označení "mediální").

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	E
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	E
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	E

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Nejzásadnější změnou oproti předchozí verzi je fakt, že předkládaná diplomová práce obsahuje mediálněvědní teoretickou část. Sice jen na prostoru o málo delším než deset stran, přičemž výklad je občas zkratkovitý a nesouvislý a navazující empirická část na teoretickou nijak nenavazuje, ale i tak se jedná o alespoň formální zvládnutí podmínky nutné pro obhajobu.

Přes toto oborové ukotvení se autor nedokázal zcela vzdát svého cizorodého přístupu: úvahy o tom, jak "vyhrát válku", jsou přesunuty do druhého oddílu s krycím názvem Kontext k stahování vojsk v Afghánistánu (pro ilustraci z příznačně nazvané podkapitoly Perspektiva: "V rozhovoru mě zaujalo, jak používá slovo 'perspektiva'. Zdůrazňoval, že je potřeba změnit perspektivu, tedy pohled na danou situaci. Působí to na mě jako zcela nová metoda jak vyhrát válku. Stačí změnit perspektivu?").

Metodologická kapitola chybí (pomineme-li obecné charakteristiky sociálněvědních výzkumů na str. 34-35), autor se k žádné metodě nepřihlašuje. Jeho přístup má nejbliže ke kvantitativní obsahové analýze, jelikož cosi počítá, ale základní atributy metody (definice základního/výběrového souboru a kódovací jednotky, kódovací kniha s proměnnými a jejich hodnotami) absentují. Autor se místo toho jaksi intuitivně rozhodl počítat "negativní" a "pozitivní" věty, což má mnoho úskalí: autor neregistruje délky článků a neznáme celkový počet

vět, nevíme vůči komu/čemu má být valence směřována, indikování valence vychází z arbitrárního, značně nedokonalého seznamu hodnotících výrazů, přičemž ani slov ze seznamu si autor při "analýze" nevšímá, když mu nesedí do jeho vlastního pojetí toho, co je negativní a pozitivní (viz opomíjení nesporně hodnotících výrazů "nejhorší", "vyhráli jsme"). Zmatek pak dovršuje přiznané rozhodnutí chápat hodnocení AČR automaticky v kategorii neutrální.

Obdobně jako v teoretické části, i praktická má svou druhou polovinu, ještě méně relevantní než první. Lze snad ocenit, že zde toto reziduum první verze BP již není vydáváno za analýzu a autor své čtenářské dojmy příznačněji označuje titulkem "vlastní interpretace".

Zřejmě kvůli naprosté nekompatibilitě teoretické a praktické části Závěr neshrnuje žádná oborově relevantní zjištění, diplomant opět vypadává ze své role a končí DP větami: "Lidé, kteří po celou dobu konfliktu lhali a snažili se změnit perspektivu války, se bohužel nezbavíme. Můžeme pouze doufat, že se tentokrát ponaučili a pochopili, že k tomu, aby v zemi proběhly kulturní změny k lepšímu, je potřeba, aby lidé z této země změny chtěli a na vlastní oči viděli výhody, které jim změny přinesou. Jinak se bude historie neustále opakovat."

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	D
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	D
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	D

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce tentokrát zjevně prošla korekturami, což představuje druhou zásadní změnu k lepšímu oproti předchozí verzi. Unikly jen občasné překlepy (viz i ve výše uvedené citaci i názvu kapitoly), vlastní jména nejsou dle obvyklé české transkripce (Ghani, Jalalabad, Ischchenko...). Jazykovou a stylistickou úroveň práce hodnotím stupněm C (výše do formuláře nejde kdovíproč vepsat).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNODITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Oproti předchozí, neobhajované verzi DP představuje předkládaný text zřetelné zlepšení: zejména díky zařazení teoreticko-rešeršní části a jazykově-stylistickému ukáznění tak již naplňuje minimální požadavky. Práci proto doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci stupněm E.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	60% shoda s předchozí verzí BP. Nejedná se o plagiát.
-----	---

### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A   
B

- C**   
**D**   
**E**   
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***