

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Kolská, Martina

Název práce: Nation branding blízkovýchodních států na příkladu Saúdské Arábie

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Shavit, Anna

Pracoviště: MKPR IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|---------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | B |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | B |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | B |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | B |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si zvolila velmi neobvyklé téma aplikování konceptu Nation branding na Saudskou Arábii. V úvodu práce a v rámci teoretické části výborně vysvětluje problematiku konceptu nation branding a také v čem je aplikace na zkoumanou zemi neobvyklá. Tato část práce je špičková a mimořádně kvalitní. Naopak otázkou je zdali je vhodné formulován hlavní výzkumný cíl a otázky. Mimořádně komplikované je prokazovat efektivitu aplikování strategií, zde je o konkrétní plán který iniciovala (předpokládám SA vláda, což není v textu jasně explicitně uvedeno) SA a zároveň s ambicí vyhodnotit postup v jejím aplikování v letech 2014 až 2021. Tady vlastně narážíme na hlavní limity práce, autorka si zvolila skvělé téma, připravila robustní a poměrně komplikovanou metodologii - ale už není jasné, co vlastně a jak se bude vyhodnocovat. Nevíme proč byli vybráni zmínění experti (práce v regionu a zájem o region nemusí být dostatečná kvalifikace), stejně tak není úplně jasná práce s vybranými indexy - proč byly vybrány, pracuje s nimi SA vláda apod.?

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | A |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | A |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | A |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté | A |

| | | |
|-----|---|---|
| | bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F) | A |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Navzdory výše kritizovanému, je nutné zdůraznit, že autorka zpracovala náročné téma s vlastním originálním výzkumem a práce je kompaktním celkem. Místy by mohla práce být rozhodně kratší a jít přímo k pointě, ale celkově jde o přínosné dílo.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práci rozhodně doporučuji k obhajobě s hodnocením B a prosím o reakci na otázky.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | Jak jste zvolila výzkumný vzorek a počet respondentů? |
| 5.2 | Na základě čeho jste vybrala indexy, které v práci používáte. |
| 5.3 | Kdo je hlavním hybatelem změn v SA - královská rodina, stakeholders? |
| 5.4 | |

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

| | |
|-----|--|
| 6.1 | |
|-----|--|

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 30. srpna, 2022

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.