

Posudek oponenta MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Předložila studentka: Bc. Kateřina Danková

Vedoucí diplomové práce: **RNDr. Ing. Edvard Ehler, PhD.**

Název: Projektová výuka předlékařské první pomoci

Oponent: **Doc. RNDr. Václav Vancata, CSc.**

1. CÍLE A HYPOTÉZY:

Práce má definovány cíle velmi přesně a jasně. Metodologie i metodika práce jsou excelentní. Cíle práce byly jednoznačně splněny, a to i přes některé drobné nedostatky v teoretické části.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Práce má v podstatě klasické členění, tedy partie úvodní, teoretické, výzkumné, diskuzi a závěr.

Práce je velmi důkladná, důsledná a jasně zacílená. Teoretická část je dělená v zásadě na dvě části, přehled všech možných aspektů a tématik první pomoci a přehled didaktických metod. Přehled problematiky první pomoci má svoje problémy, místy je velmi podrobný, místy zase dost obecný, ale tyto problémy vyplývají ze složitosti problematiky, a proto se zdržím komentářů, diplomantka bezpochyby odvedla velmi dobrou práci.

Připomínky ovšem mám k části didaktické. Z věcného hlediska je jistě správně, ale jedná se o všeobecný přehled, který by se hodil k jakékoliv jiné diplomové práci. Schází jí jednoznačné zacílení na prezentovanou diplomovou práci, které didaktické metody jsou pro danou problematiku klíčové a proč a které jsou naopak nevhodné. Chápu, že konkretizace je ve výzkumné části, ale to už je konkrétní aplikace daných metod.

Praktická část práce je opravdu na vysoké úrovni, jak z hlediska metodologického a metodického, tak z hlediska struktury a v neposlední řadě i z precizního a velmi korektního zpracování dat a jejich interpretace. Praktická část má jasně definované cíle i hypotézy a soustředí se do dvou oblastí. Jednak vyhodnocení efektivity výuky a dále na porovnání výsledků mezi dvěma školami. První část hodnotí a interpretuje efektivitu výuky vhodně zvolenými statistickými metodami. Zde nelze mít připomínky. Stejně pozitivně musím hodnotit a velmi mě zaujalo, že i kvalitní frontální výuka může mít dobré výsledky při výuce této problematiky, jak ukazuje porovnání výsledků, opět statisticky velmi zdařilých, dvou škol. Diskuze je na můj vkus velmi konkrétní a postrádá důkladnější zobecnění výsledků, vždyť se jedná o problematiku, která se z hlediska výuky diskutuje už několik desítek let. Jistě by nebylo od věci i porovnání se zahraničím, např. Slovenskem. Závěr naopak hodnotím velmi kladně, je stručný, jasný a věcný. Literatura mě příliš neuspokojuje, obsahuje sice 25 převážně českých položek, ale velká část je čistě didakticky zaměřená a malou část tvoří práce, nejlépe odborné časopisecké články zaměřené na konkrétní záchranářskou problematiku. Rovněž mám připomínku k dotazníku, konkrétně k Otázce 15. Zde není vzato v úvahu, že mohl být použit alkohol

s nežádoucím obsahem nebezpečných látek, například absint, některé likéry a jejich kombinace, což by pak mohlo být reakcí alergickou nikoliv vysoká hladina alkoholu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Po formální stránce nemám připomínek, výjimkou literatury, viz výše. Práce je velmi dobře a přehledně strukturovaná, po stránce jazykové bez problémů. Tabulky i grafy jsou kvalitní, přehledné a dobře provedené. V diskuzi postrádám výraznější zobecnění, ale to do jisté míry vyplývá z povahy věci.

4. KOMENTÁŘ OPONENTA:

Práce na mně udělala, i přes uvedené výtky, velmi dobrý dojem. Je zpracovaná velmi důkladně a ve výzkumné části je nanejvýš zdařilá. Škoda nezacílené didaktické části a nezobecněné diskuze, ale kvalita zpracování výzkumné části tyto nedostatky do značné míry kompenzuje.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

- A) Které didaktické metody považujete pro vaší práci za klíčové a proč a které naopak považujete za nevhodné nebo neefektivní?
- B) Které z výsledků vaší diplomové práce by bylo možno zobecnit a dále diskutovat a proč?
- C) Jak hodnotíte efektivitu využití statistických metod z hlediska hodnocení výsledků vašeho výzkumu?

6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ:

Diplomová práce splňuje nároky kladené na práci diplomovou, a proto jí **doporučuji** k obhajobě.

Vrbka....

Datum.....29. 8. 2022.

Doc. RNDr. Václav Vančata, CSc.

Podpis
