

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra biologie a environmentálních studií**

**Posudek vedoucího DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Předložil student: **Bc. Kateřina Danková**  
Název: **Projektová výuka předlékařské první pomoci**  
Vedoucí diplomové práce: **RNDr. Ing. Edvard Ehler, Ph.D.**

### **1. CÍLE A HYPOTÉZY:**

Předložená diplomová práce Kateřiny Dankové se zabývá výukou předlékařské první pomoci. Autorka zkoumá různé faktory, které ovlivňují jednak znalosti žáků a jejich učení, jednak obecněji i subjektivní vztah žáka k přírodopisu/biologii a jak se toto odráží v jeho znalostech první pomoci. Hlavní zaměření práce, a tedy i hlavní cíl, míří na „*porovnání znalostí žáků, kteří prošli výukou prostřednictvím projektu, se znalostmi žáků, kteří se s tématem seznámili prostřednictvím frontální výuky*“. Hlavní i vedlejší cíle si autorka definuje na začátku práce v kapitole 2. Na počátku praktické části této DP autorka zopakuje předeslané cíle a z nich si vytvoří 7 výzkumných otázek a 7 hypotéz, které následně experimentálně otestovala. V kapitole páté, kde prezentuje výsledky výzkumu pak postupuje systematicky přes jednotlivé výzkumné otázky a hypotézy, a tyto buď zamítá nebo potvrzuje. Díky tomu můžeme potvrdit, že předeslané cíle práce byly splněny.

### **2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:**

Tato diplomová práce má celkem 92 stran, z čehož připadá na samotný text 76 stran a zbytek tvoří přílohy, seznamy literatury a tabulek. Text je dělen na teoretickou část (43 stran) a praktickou část (33 stran). Obsahově jsou tedy tyto části víceméně vyrovnané. Co se týká vědecké kvality, tak teoretická část je, řekl bych, standardní, poctivě zpracovaná. Praktická část je však dle mého názoru velmi dobrá a představuje hlavní bod celé práce. Jak svým členěním a dalšími formálními znaky, tak použitými metodami a zpracováním výsledků ukazuje, že autorka zvládla základy vědecké práce.

V teoretické části se autorka věnuje třem velkým kapitolám týkajících se výuky první pomoci. Jsou to samotné teoretické základy první pomoci, dále školské dokumenty, které se výukou první pomoci na ZŠ zabývají, a za třetí přehledem didaktických metod používaných ve výuce první pomoci. Tato didaktická kapitola je jistě nejdůležitější z teoretické části DP, představuje jasná východiska do následující praktické části. Místy je však dost obecná, ale tam kde to jde a kde měla autorka zkušenosti s výukou první pomoci, se snaží uvádět konkrétní situace a příklady z daného tématu.

Praktická část práce popisuje didaktický výzkum, který autorka realizovala na dvou školách – ve Valašském Meziříčí a v Praze na celkovém souboru 113 žáků. Porovnává jednak školy mezi sebou, jednak typ výuky (frontální vs. projektová) a jednak vliv oblíbenosti předmětu na znalosti tématu první pomoci. Poslední z vedlejších cílů, který je i tematicky trochu stranou je ohodnocení subjektivního vztahu žáka k biologii v porovnání se známkou na vysvědčení. Již výše jsem zmiňoval 7 výzkumných otázek a hypotéz, které postupně autorka testuje. Zde musím velmi vyzdvihnout statistické zpracování dat, protože diplomantka vždy kdy to je možné/logické používá jak t-testy, tak korelační nebo regresní analýzu. V tomto ohledu většinu podávaných diplomových prací tato převyšuje. Samotný popis výsledků je velmi hutný, plný tabulek, grafů a posuzování nulových a alternativních hypotéz. Je náročné pro čtenáře udržet pozornost a orientovat se ve velkém počtu výsledků. Ale to je daň za takto široce koncipovaný výzkum s množstvím výzkumných otázek. Následuje šestá kapitola Diskuze, která je poměrně krátká. Ale i tady porovná autorka výsledky s několika vědeckými pracemi. Problematické bylo vyhledat vůbec podobné, porovnatelné, studie z ČR, které by se zabývaly stejným nebo alespoň příbuzným tématem. Vědeckou část uzavírá přiměřený, vyvážený závěr.

### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:**

Formální úprava práce je na dobré úrovni. Osobně mě poněkud ruší ve čtení množství přímých citací v teoretické části, ale z formálního hlediska je to v pořádku. Seznam literatury obsahuje 25 položek, což není právě mnoho, zahraniční práce téměř chybí. Citace Kalhous 2002 se objevuje ve 4 kopiích (?). Kvalita použitých grafů a tabulek je rovněž v pořádku, jsou opatřeny správnými popisky a vysvětlivkami.

#### **4. KOMENTÁŘ VEDOUCÍHO/OPONENTA PRÁCE:**

Diplomantka pracovala na této práci velmi samostatně. Konzultovala se mnou zejména na počátku metodologii a cíle práce, a pak na konci před odevzdání DP jsme pracovali na správné presentaci a interpretaci výsledků – já tedy pouze radou a revizí textu. Ještě jednou musím vyzdvihnout analýzy sebraných dat, věřím, že části výsledků by se daly zpracovat do krátkého vědeckého článku do některého z domácích odborných didaktických časopisů.

#### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

Nemám.

#### **6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ:**

Předloženou diplomovou práci jednoznačně **doporučuji** k obhajobě.

V Praze, 8. 9. 2022

RNDr. Ing. Edvard Ehler, Ph.D.