

Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta
Klinika rehabilitačního lékařství
POSUDEK OPONENTA KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Studium:	navazující magisterské
Studijní program	Ergoterapie pro dospělé
Akademický rok:	2021/2022

Autor práce:	Bc. Eliška Burdová
Název práce:	Využití dvojího úkolu (dual task) v neurorehabilitaci u osob se získaným poškozením mozku.
Vedoucí práce:	Mgr. Jakub Jeníček, PhD.
Konzultant práce:	Mgr. Jitka Sýkorová
Oponent práce:	Mária Krivošíková, M.Sc.

Počet stran práce:	60
Počet stran teoretické části práce:	23
Počet stran praktické části práce:	37
Počet příloh:	6
Celkový počet bibliografických zdrojů:	86

Kritéria hodnocení (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	1	2	3	4
Formální úroveň zpracování práce				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce	1			
Abstrakt a klíčová slova	1			
Dodržení rozsahu práce		2		
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)	1			
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)	1			
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)			3	
Přehled problematiky				
Výběr a vymezení tématu	1			
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů		2		
Analýza a interpretace nastudované literatury		2		
Metodologie práce				
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce		2		
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)		2		
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)		2		
Diskuse, závěry a doporučení				
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků		2		
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce			3	
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů	1			
Formulace závěrů a doporučení	1			
Přínos a originalita práce				
Originalita a inovativnost práce	1			
Očekávaný přínos práce pro praxi, studium	1			

Stupnice:

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

Celkové hodnocení v daném kritériu:

(průměr hodnocení dílčích kritérií zaokrouhlen na jedno desetinné místo)
Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.

Formální úroveň zpracování práce	1,5
Přehled problematiky	1,7
Metodologie práce	2
Diskuse, závěry a doporučení	1,8
Přínos a originalita práce	1

Klasifikační stupnice:

Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
	X		

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm
a **doporučuji/nedoporučuji** ji k obhajobě.

Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):

Zvolené téma odpovídá studovanému oboru a je velmi aktuální.

Předložená práce je přehledná, jazyková úroveň práce je výborná. Graficky nevhodně je zpracován graf 2.1, který ukazuje na výsledky zhodnocení programu dual task. Seznam literatury obsahuje dostatečné množství zdrojů, ale neodpovídá zcela normě. Některé zdroje, které autorka cituje v textu, nejsou v seznamu literatury uvedeny (9 zdrojů do str. 12). Výběr a zpracování literatury odpovídá tématu. Je škoda, že autorka nedohledala více studií, které hodnotí efekt a způsob vyhodnocení dual task programů u neurologických pacientů, které by mohla konfrontovat s vlastním návrhem struktury programu a s výběrem motorických a kognitivních úkolů v diskusi.

Hlavní cíl práce byl splněn. Rozdělení úrovní motorických úkolů pomocí celkového skóre BBS je metodologicky diskutabilní. Nejasně zhodnocená je pilotáž na 2 pacientech, kde autorka toto rozdělení a nastavení obtížnost úrovní ověřovala. Podobně nedostatečně je vymezen výzkumný soubor. Výroky v dotazníku, kterým zhodnocuje navržený program, nerozlišují rozdělení programu na motorické a kognitivní úkoly a přechody do multitasking.

Hlavní přínos práce vidím ve vytvořené struktuře komplexního programu dual task. Oceňuji schopnost kritického pohledu na navržené postupy.

Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Zdůvodněte rozdělení úrovní motorických úkolů v navrženém programu pomocí celkového skóre BBS.
2. Jakým způsobem byste navržený program vyhodnocovala?
3. Lze navržený program použít i u pacientů s afázií?
4. S pacientem, uvedeným v kazuistice jste aktivně pracovala? Jakým způsobem jste se podílela na vstupních a výstupních vyšetřeních z uvedené kazuistiky?

Datum:

5.9. 2022

Podpis:
