

**Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta  
Klinika rehabilitačního lékařství**

**POSUDEK OPONENTA KVALIFIKAČNÍ PRÁCE**

<b>Studium:</b>	navazující magisterské
<b>Studijní program</b>	Ergoterapie pro dospělé
<b>Akademický rok:</b>	2021/2022

<b>Autor práce:</b>	Bc. Darina Havlíková
<b>Název práce:</b>	Možnosti ergoterapeutické intervence u pacientů po operaci vestibulárního schwannomu
<b>Podtitul práce:</b>	
<b>Vedoucí práce:</b>	Mgr. Silvie Táborská
<b>Konzultant práce:</b>	Mgr. Bc. Jitka Sýkorová
<b>Oponent práce:</b>	MUDr. Karla Kotková

<b>Počet stran práce:</b>	76	
<b>Počet stran teoretické části práce:</b>	49	
<b>Počet stran praktické části práce:</b>	17	
<b>Počet příloh:</b>	7	
<b>Celkový počet bibliografických zdrojů:</b>	123	

<b>Kritéria hodnocení</b> (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
<b>Formální úroveň zpracování práce</b>				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce		2		
Abstrakt a klíčová slova		2		
Dodržení rozsahu práce		2		
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)		2		
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)		2		
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)		2		
<b>Přehled problematiky</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Výběr a vymezení tématu	1			
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů		2		
Analýza a interpretace nastudované literatury		2		
<b>Metodologie práce</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce	1			
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)			3	
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)		-		
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků		2		
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce		-		
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů		2		
Formulace závěrů a doporučení		2		
<b>Přínos a originalita práce</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Originalita a inovativnost práce	1			

Očekávaný přínos práce pro praxi, studium		2	
---	--	---	--

**Stupnice:**

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

**Celkové hodnocení v daném kritériu:**

(průměr hodnocení dílčích kritérií zaokrouhlen na jedno desetinné místo)  
 Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.

<b>Formální úroveň zpracování práce</b>	2
<b>Přehled problematiky</b>	1,7
<b>Metodologie práce</b>	2
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>	2
<b>Přínos a originalita práce</b>	1,5

**Klasifikační stupnice:**

<b>Výborně</b>	<b>Velmi dobře</b>	<b>Dobře</b>	<b>Neprospěl</b>
	Velmi dobře		

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm  
 a **doporučuji** ji k obhajobě.

**Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):**

Silnou stránkou práce je originalita tématu. Bohužel je zároveň i její slabou stránkou, zpracování je pro nedostatek zdrojů a zřejmě i zkušeností povrchní a doporučení nejsou v předložené formě využitelná v praxi, ale jen jako výchozí zdroj pro případnou další práci. Studentka doplnila PRISMA diagram, bohužel s chybami. Doplnila praktickou část – klinicky doporučené postupy.  
 Citace nejsou jednotně uvedeny ve správné formě.

**Otázky a připomínky k obhajobě:**

Jak opravíte PRISMA diagram?

**Datum: 3.9.2022**

**Podpis: MUDr. Karla Kotková**

