

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Marek Tomášek
Téma práce:	Neodkladné a neopakovatelné úkony
Rozsah práce:	406 404 znaků včetně mezer (cca 226 NS)
Datum odevzdání práce:	26. 7. 2022 (tištěná i elektronická verze)
Vedoucí práce:	JUDr. Jiří Mulák, Ph.D.
Oponent:	JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce zvolil problematiku neodkladných a neopakovatelných úkonů. Tyto úkony mají zpravidla klíčový význam pro odhalení trestné činnosti a zjištění osoby pachatele. Úskalím neodkladných a neopakovatelných úkonů je skutečnost, že jsou prováděny v době, kdy osoba, proti níž je trestní řízení vedeno, ještě nemá možnost uplatnit svá práva na obhajobu. Proto je nezbytné, aby při jejich provedení byly dodrženy veškeré zákonné podmínky. Zvolené téma je tedy bezpochyby společensky závažné, aktuální a vhodné k bližšímu zpracování.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma je náročné, neboť se nejedná o pouhé zpracování jediného institutu. K jeho kvalitnímu zpracování je nezbytná nejen zevrubná znalost trestního práva procesního, ale také pochopení trestního řízení jako celku a vzájemných souvislostí jednotlivých institutů a ustanovení trestního řádu. Nelze opominout ani relevantní judikaturu tuzemských soudů a Evropského soudu pro lidská práva. Diplomant tento nelehký úkol zvládl se ctí. Při zpracování pracoval se značným počtem zdrojů, přičemž za pozornost stojí nadstandardní množství použité judikatury. Z hlediska použitých metod diplomant při sepisu práce využil zejména metod analýzy, komparace a deskripce.

3. Formální a systematické členění práce

Formální úroveň diplomové práce je na velmi dobré úrovni. Textu nelze vytknout zásadnější chyby či překlepy. Systematické členění práce je v pořádku. Drobnou výtku mám k číslování kapitol, kdy diplomant správně nečísluje úvod, avšak závěrečnou kapitolu a povinné přílohy již číslované jsou. Jedná se však o drobnou a ryze formální připomínku. Text je členěn logicky přehledně, kapitoly jsou svým obsahem a kvalitou velmi vyvážené. Logicky na sebe navazují. Výklad je uspořádán do osmi kapitol, které jsou doplněny o úvod, závěr a povinné přílohy. Jednotlivé kapitoly diplomové práce jsou dále podrobně rozčleněny do podkapitol, což usnadňuje orientaci v textu.

4. Vyjádření k práci

Autor se zpracování diplomové práce náležitě věnoval, když pravidelně konzultoval osnovu práce i její jednotlivé partie s vedoucím práce. Přednosti i případné nedostatky zpracování zvoleného tématu jistě odhalí oponent práce. Z pozice vedoucího diplomové práce uvádím, že předloženou diplomovou práci považuji za velmi zdařilou. V úvodu si diplomant zvolil hned čtyři cíle práce (viz strana 9 diplomové práce). Zvolené cíle práce diplomant splnil a současně prokázal znalost i zájem o zvolenou problematiku. Díky tomu diplomant v práci formuluje vlastní kritické úvahy a návrhy *de lege ferenda*, které pro přehlednost shrnuje v samostatné kapitole (srov. 8. kapitola Úvahy *de lege ferenda*). Odevzdaná práce obsahuje všechny povinné formální náležitosti včetně např. abstraktu a klíčových slov v anglickém jazyce. Práce rovněž ob stojí z hlediska požadované úrovně zpracování zvoleného tématu. Předloženou práci zabývající se neodkladnými a neopakovatelnými úkony proto doporučuji k obhajobě. Diplomant prokázal, že je schopen literárně a odborně zpracovat odborné trestněprávní téma. Předběžně hodnotím práci stupněm

výborně (1). V rámci ústní obhajoby pak necht' diplomant zodpoví otázku položenou v závěru tohoto posudku.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	V úvodu definované cíle práce byly splněny.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Systém Theses: < 1 % (maximální podobnost) Systém Turnitin: 32 % (celkové % podobnosti) Po kontrole dostupných protokolů konstatuji, že: Práce není plagiátem a ani kompilátem jiných prací. Autor řádně cituje.
Logická stavba práce	Práce má logickou strukturu – blíže viz bod 3.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor čerpá z nadstandardního počtu zdrojů, přičemž pochvalu zaslouží použití značného množství relevantní judikatury nejen českých soudů, ale také Evropského soudu pro lidská práva. Citace jsou provedeny řádně a dle norem.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedeného rozboru zkoumané problematiky ve svém celku odpovídá zaměření a cílům práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Přehledná. Formální úprava je na velmi dobré úrovni, kromě špatného číslování kapitol. V textu nejsou využity grafy a tabulky, což je s ohledem na zvolené téma pochopitelné.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je velmi čtivá a má velmi dobrou jazykovou úroveň. Diplomant užívá spisovného jazyk a v textu se prakticky neobjevují gramatické chyby či stylistické nedostatky.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji.
Navržený klasifikační stupeň	Výborně (1).
Otázka k obhajobě	V rámci ústní obhajoby, necht' diplomant vyjádří k tomu, zda je možné v trestním řízení využít informace získané nezákonně provedeným neodkladným či neopakovatelným úkonem.

V Praze dne 16. srpna 2022

JUDr. Jiří Mulák, Ph.D.
vedoucí