

Oponentský posudek

Jméno diplomanta:	Marek Tomášek
Téma práce:	Neodkladné a neopakovatelné úkony
Rozsah práce	406 404 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	26. 7. 2022
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Jiří Mulák, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Předložená diplomová práce se zabývá tématem neodkladných a neopakovatelných úkonů. Jedná se o poměrně obvyklé téma diplomových prací, na stranu druhou jde o téma, které je nadále velmi aktuální. Zejména problematika procesní použitelnosti důkazů, které byly získány na podkladě neodkladných a neopakovatelných úkonů, je v teorii i praxi řešena velmi často, má značný vliv na výsledek trestního řízení a odhlédnout nelze ani od aktuálnosti tématu vzhledem k chystané rekodifikaci trestního práva procesního.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma lze považovat za náročné na zpracování. Vyžaduje velmi hluboké znalosti z oblasti trestního práva procesního a také značný přehled v soudní judikatuře nejen tuzemských soudů, nýbrž i Evropského soudu pro lidská práva. Diplomant při zpracování tématu vycházela především z metod analýzy a deskripce, použity však byly též metody komparace. Při zpracování práce autor použil nadstandardní počet pramenů, včetně pramenů zahraniční provenience. Ocenit je třeba práci s judikaturou, kterou autor cituje ve značném množství.

3. Formální a systematické členění práce

Vyjma úvodu a závěru je práce členěna do osmi na sebe logicky navazujících kapitol. V kapitole první autor předkládá obecnou charakteristiku neodkladných a neopakovatelných úkonů. Druhá kapitola se zaměřuje na postavení těchto úkonů v průběhu trestního řízení i se specifiky jednotlivých jeho fází. Ve třetí kapitole diplomant analyzuje dokazování s důrazem právě na neodkladné a neopakovatelné úkony v dikci spravedlivého procesu. Čtvrtá kapitola se zabývá problematikou použitelnosti získaných důkazů a v páté kapitole je pozornost zaměřena na deficit kontradiktornosti při získávání důkazů. Šestá kapitola se zabývá vybranými neodkladnými a neopakovatelnými úkony a následující sedmá kapitola je zaměřena na srovnání

právní úpravu ČR a SR. V závěrečné osmé kapitole pak autor předkládá návrhy de lege ferenda, a to i ve světle chystané rekodifikace trestního práva procesního.

Vyjádření k práci

Práce představuje velmi zdařilé zpracování zvoleného tématu, které překračuje svým rozsahem i obsahem běžný rámec diplomových prací. Autor projevil značný přehled ve zvolené problematice, kterou při zpracování tématu pojal komplexně, přitom v práci nejsou žádná „hluchá“ místa, která by představovala jen jakýsi „balast“. Je patrný jeho upřímný zájem o danou problematiku a snaha každou část práce zpracovat poctivě. Vyzdvihnout je třeba zejména vynikající práci s judikaturou tuzemských soudů i ESLP. Práce je čtivá, psána kultivovaným jazykem a pouze zřídka se v ní objevují gramatické či stylistické chyby (např. „bylo úkon...považován“, „již, jak doslova uvádějí ve svém komentáři Šámal s Růžičkou již“, „typicky se přitom domnívám, že, vzhledem k povaze neodkladných a neopakovatelných úkonů se typicky“). Autor disponuje nadprůměrnými analytickými dovednostmi a v práci se nespočetně krát objevují jeho vlastní úvahy a závěry, jež dovozuje z použitých pramenů (nejvíce viditelné to je zejména v osmé kapitole).

4. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant beze zbytku splnil cíl stanovený v úvodu práce
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce je samostatným zpracováním zvoleného tématu, systém Theses.cz vykázal shodovost pod 1 %, Turnitin pak 32 %.
Logická stavba práce	Struktura práce je logická, diplomant přechází od obecného ke konkrétnímu
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Citační norma je splněna. Diplomant pracuje s nadprůměrným počtem zdrojů, mezi nimiž je i mnoho zahraničních zdrojů. Především je třeba ocenit práci s judikaturou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je nadprůměrná. Autor se zvolené problematice dostatečně věnoval a prokázal schopnost samostatného kritického uvažování.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je přehledná, text vykazuje jednotný styl grafického zpracování.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň textu je na velmi dobré úrovni.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Diplomant by se mohl při obhajobě vyjádřit k tomu, jaké vnímá problémy v oblasti neodkladných a neopakovatelných úkonů z hlediska chystané rekodifikace trestního procesu.

Doporučení/nedoporučení práce	Doporučuji k obhajobě
Navržený klasifikační stupeň	výborně

V Praze dne 13. 9. 2022

JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.
oponent