



OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Téma práce: Analýza potřeb uživatelů nízkoprahové sociální služby nadace Don Bosko Bulgaria formou expertního posouzení v rámci interkulturní studie

Autor: Bc. Andrea Nachtmanová

Oponent: Mgr. Sylvie Stretti, Ph.D.

Hodnocení práce: 1 2 3 4 0 hodnocení 1 = nejlepší, 4 = nejhorší, 0 = neposuzováno

1. Formulace cílů	3-4
2. Relevance cílů vzhledem ke studovanému oboru	2
3. Postup řešení	3-4
4. Vhodnost použitých metod	2
5. Interpretace výsledků	3
6. Splnění cílů	3
7. Originalita	3
8. Orientace autora ve zpracovávané problematice	3
9. Práce s literárními zdroji (průběžné citace, norma)	2-3
10. Využití dalších informačních zdrojů	2-3
11. Úroveň jazykového zpracování	3
12. Úroveň odborného vyjadřování (terminologie)	3
13. Srozumitelnost a logická stavba textu	3-4
14. Formální úroveň, celkový dojem	3-4

Celkové hodnocení výborně velmi dobře dobře neprospěl
(zakřížkujte příslušný klasifikační stupeň)

Další připomínky a vyjádření (možnost pokračovat i na druhé stránce):

Diplomová práce se zaměřuje na aktuální téma zaměřené na potřeby klientů konkrétní sociální služby. Její formální i obsahovou úroveň vnímám jako průměrnou, místy podprůměrnou. Celkově si nejsem jistá, zda mnoho těchto nedostatků nevzniklo z faktu, že diplomantka neměla/si neudělala dostatek času na zpracování diplomové práce.

Mé připomínky dělím na formální a obsahové:

Formální připomínky

- První strana s názvem má odlišnou strukturu, rozvržení než je předpis HTF UK
- Anotace ve skutečnosti není anotace a dle diplomantky je anotace a abstrakt to samé – což není
- Práce obsahuje překlepy
- Její struktura i dělení je někdy heslovité a nesrozumitelné
- Každá nová kapitola začíná na nové straně



HUSITSKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

Univerzita Karlova

Obsahové připomínky:

- Diplomantka popisuje cíl práce: „*Cílem této práce je zjistit potřeby klientů zařízení v Bulharsku a srovnat je s potřebami klientů v obdobné sociální službě v České republice.*“ Avšak již nijak detailně nepopisuje, jak tohoto cíle chce dosáhnout. Navíc v kontextu teoretické i praktické části se domnívám, že cíl práce je primárně odpověď na hlavní výzkumnou otázku na s. 47 popsanou: „*Jaké jsou potřeby klientů sociální služby Don Bosko Bulgaria.*“ (na konci měl být otazník). A mělo by zde být i v ČR, jestliže dotazník byl distribuován i v ČR a následně dochází ke komparaci odpovědí – což je onen možný přínos pro praxi (ještě je tedy třeba popsat, jak se do praxe dostane). Jen mám velkou obavu, že pokud na potřeby klientů odpovídali pracovníci a nikoli sami klienti/uživatelé, tak je odpověď na uvedenou otázku nemožná.
- Kapitola historie Salesiánů Dona Boska nesouvisí s cílem práce a je popsána na 12ti stranách, což považuji za nadbytečný rozsah textu. Podobně je s kapitolou o sociální službě NZDM obecně, není pochopitelná souvislost s cílem práce. A dále i rizikové faktory citové deprivace – není jasné proč to zde je, jaká je souvislost s cílem práce?
- Přijde mi nevhodné až nepřijatelné, aby odkazy na odborné definice (typu Maslowova pyramida potřeba) byly čerpány z wikipedie a nikoli primárního zdroje.
- Postrádám definování a operacionalizaci slova potřeba (jak s ním bude nakládáno a užíváno v textu).

Práci doporučuji k obhajobě a v případě odpovědi na otázky navrhuji hodnocení dobře (3).

Otázky k obhajobě:

1. Jak by měla znít hlavní výzkumná otázka, aby zpracovaný výzkum na ni opravdu mohl odpovědět?
2. Jak může práce sloužit jako základ pro zkvalitnění služeb? Jak se to k nim dostane?

Datum: 10.9.2022

Podpis: Sylvie Stretti