

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kroupa Jan

Název práce Diskurzivní analýza sekuritizace koronaviru v českých médiích

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Podzimek Jan

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Rozdíl spočívá ve zúžení výzkumného vzorku co do počtu zkoumaných médií i časového úseku. Změna je vhodná a přímo zdůvodněná na s. 3.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | B |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | A |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | B |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | A |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | B |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2.1 Autor se velmi dobře orientuje v oblasti sekuritizace a má ji podloženou náležitými zdroji. Vůči skutečnosti, že se autor rámci analýzy diskurzu rozhodl využívat Foucaulta a Fairclougha, by bylo možné argumentovat tím, že jde již o poměrně staré zdroje a že existují novější, které neobsahují některé z problémů rané analýzy diskurzu. Na druhou stranu je nutné říci, že je lepší, aby si student pro diplomovou práci vybral metodu založenou na starším zdroji a aplikoval ji kvalitně, než aby měl sice nový zdroj, ale selhal by v jeho aplikaci. Nepříliš podložená byla kapitola 2.3 Vizualní aspekt, kde chybí zdroje ke zkoumání vizuality, např. z oblasti vizuálních studií, vizuální sémiotiky či multimodality.

2.2 Autor velmi dobře doložil, že rozumí zdrojům, s nimiž pracuje. Teoretická část práce je v tomto smyslu mimořádně zdařilá.

2.3 Provedená analýza je v zásadě zdařilá, obsahuje však několik nedostatků: Za prvé, autor nepracuje se zcela jasným výčtem analytických konceptů; vzhledem k povaze metody se sice stává, že se zkoumané koncepty promění, přesto by bylo vhodné alespoň na začátku říci, na které např. jazykové jevy se autor hodlá zaměřit (a podložit je zdroji). Za druhé, autor není příliš transparentní: uvádí, co bylo v médiích a místy to dokládá úryvky, jinde to však nechává bez komentáře. Doložit vše by bylo nejspíš na stovky stran, přesto by bylo vhodné demonstrovat podrobně rozbor alespoň dvou článků, aby čtenář získal bližší představu o pohledu autora. Za třetí, autor v tvrzeních píše "médiá" namísto "zkoumaná média", což v některých případech zcela zásadně mění význam.

2.4 Vybraná metoda je vhodná a je nutné ocenit, že autor dokládá vhodnost jejího použití konkrétními zdroji, a to nejen jinými studiemi, ale také zdroji, jež se dotýkají metodologie.

2.5 -

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | C |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | A |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | A |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | B |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F) | C |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3.1 Práce má logickou strukturu. Problémy ohledně podloženosti závěrů byly popsány v bodě 2.3. Autor argumentuje logicky, u některých analytických zjištění však není zcela jasné, jak k nim došel (transparentnost), druhou věcí je přílišné zobecňování. Zároveň autor na dvou místech interpretuje vliv médií jako vědomá rozhodnutí, což tak ve světě novinářských rutin rozhodně nemusí být: konkrétně jde o otázku nastolování témat na s. 65 a vliv šéfredaktora na s. 81, který je zároveň spojený s poněkud podivnou definicí gatekeepingu "(ovlivnění na straně šéfredaktora nebo majitele médií (gatekeeping))" (tamtéž).

3.2 -

3.3 -

3.4 V odkazech jsou drobné nedostatky, které však nenarušují dohledatelnost zdroje.

3.5 Práce obsahuje drobné chyby a stylistické neobratnosti. Za určitý problém považují poněkud publicistický styl, který se projevuje například opomíjením titulů (např. [tehdejší premiér] Babiš). Skutečnost, že tento jev je do jisté míry možné pozorovat i u Foucaulta, z něhož autor částečně vychází, může sloužit jako dílčí vysvětlení, nikoli však omluva.

3.6 -

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce je velmi kvalitní, autor prokázal, že se dobře orientuje v dané problematice a že je schopen vybrat náležitou metodu a porozumět jejím konceptům. Teoretická část práce je velice zdařilá. Ve vlastní analytické části byla hlavním problémem jistá netransparentnost; při namátkovém ověřování autorových tvrzení ve vztahu ke zdroji jsem však nenarazil na výraznější problémy, natož na případy, které by bylo možné interpretovat zcela opačně. Ostatní výhrady jsou jen okrajové.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|---|
| 5.1 | Není nepoměr vzorku 105 článků idnes vs. 45 Forum24 zkrslující? |
| 5.2 | V práci řešíte otázku, do jaké míry média přebírají prvky politického diskurzu, ale pomíjíte opačnou, tj. zda politici přebírají prvky mediálního diskurzu. Narazil jste na něco, co by pomohlo zodpovědět tuto otázku? |
| 5.3 | |
| 5.4 | |

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 8. 9. 2022

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.