

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Beatriz Minkovová

**Název práce** Mediální konflikty v problematice kalamit v českých lesích

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Novotný David Jan

Pracoviště: IKSŽ katedra žurnalistiky

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka zmapovala dostupnou literaturu, včetně zákonů, týkajících se lesního hospodářství, systematicky sestavila seznam škodlivých činitelů a popsala jejich negativní vliv na lesy. Pro kvantitativní analýzu sestavila dle své úvahy přiměřenou kódovací knihu. Diplomantka zvolila čistě deskriptivní metodu bez ideové analýzy zkoumaných textů.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	C

	kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Struktura práce je jasná a přehledná, popis škodlivých činitelů názorný, včetně vhodně umístěných obrazových příloh lesních škůdců a grafů, umístěných v textu. Bohatý poznámkový aparát svědčí o tom, že diplomantka pracovala jednak s příslušnými právními normami, ale rovněž s odbornou literaturou. Závěry, k nimž dospěla, jsou prosty politických či ideologických úvah. Citační norma v normě. Práci by prospěla důkladnější jazyková korektura, "Používali se již jednomužné pily..." (str.12), narazíme na chybné skloňování: "mimolidské škodlivé činitele se dělí na biotické..." (str.14); "Způsob, jakým jsou porosty rozčlenění..." (str.17); "... patří existence dat, které vznikly bez interakce..." (str.51); U kapitoly 4.5.4 na straně 86 uži je místo substantiva "myslivost" slova "myslivectví" což odpovídá věcně, nikoliv gramaticky.

V seznamu literatury nejsou samostatně uvedeny tištěné a elektronické zdroje.

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Teoretická část diplomové práce připomíná slušně koncipovaný učební text, seznamující čtenáře s rozličnými škodlivými činiteli, majícími na svědomí problémy v lesním hospodářství. Diplomantka odkazuje na odborné zdroje, vysvětlí je jednotlivé problémy, některé ještě objasní v poznámkách pod čarou. Pokud jde o výzkum, zůstala diplomantka pouze u kvantitativní analýzy obsahů a soustředila se na počet textů, týkajících se toho či onoho problému, stanoveného v její kódovací knize, tedy čistě formálně na obsahovou analýzu. Nehodnotí tedy ideovou stránku vybraných textů a přístup jednotlivých autorů k problémům lesů, nezabývá se tím, zda ponechat či neponechat bezzásahové zóny, nezmiňuje odpůrce ani zastánce rozličných přístupů k lesům, hodnotí výlučně fakta a četnost textů, což byl její záměr, patrný už z tezí s vědomím, že posuzovat odbornou stránku problému je mimo její odbornou kompetenci. Aktéry sporů jako škůdce vynechala. Bylo by možno vznést námitku, že diplomantka neprojevila svůj vlastní postoj k problémům lesů, ale záměrně zůstala věrna deskriptivní metodě, kterou zvolila. Z kvantitativní analýzy vyplyne, kolikrát se o těch či oněch problémech psalo, není však řečeno jak, což je trochu škoda.

Diplomantka na straně 52 píše: "Historie MF DNES není tak dlouhá, jako Lidových novin, za to je poji vydání rok po sametové revoluci. První noviny MF DNES vyšly 1. září 1990." formálně je to sice pravda, ale historie Mladé fronty je o hodně delší.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Máte představu o četnosti textů, týkajících se nedávného lesního požáru v Česko-saském Švýcarsku?
5.2	
5.3	
5.4	

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A   
 B   
 C   
 D   
 E   
 F  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***