

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Bc. Beatriz Minkovová

**Název práce** Mediální konflikty v problematice kalamit v českých lesích

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: katedra mediálních studií, IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se od tezí trochu odchýlila, zejména tím, že kromě analyzovaných MF Dnes a Lidových novin upustila od analýzy portálu Ekolist a také zúžila a posunula původně plánované sledované období z let 2015-2019 na 2019-2021. Změna období mi přijde logická, neboť práce vznikala v nějaké konkrétní době, patrně došlo k posunu u autorky ve studijních povinnostech a lze říci, že nakonec je to období pro téma i vhodnější - hlavní konflikty kolem tzv. kůrovce probíhaly v roce 2018. Proč autorka vyřadila Ekolist.cz bohužel přímo nevysvětluje, ale z odůvodnění výběru MF Dnes a Lidových novin implicitně vyplývá, že se zaměřila pouze na celostátní tištěné deníky, tj. odborný server by do tohoto vzorku jistě nezapadal.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část práce je velmi podrobným a zasvěceným kontextem pro problematiku lesů v ČR a jejich ochranu. Autorka využívá relevantní literaturu (Moldan, Švihla, Lenoč, Lubojacký-Lorenc-Samek-Knížek-Liška, Zahradník-Zahradníková, Reinprecht, Waisova, Čermák-Palovčíková-Beránek apod.) a je evidentní, že se v problematice zorientovala do té míry, že byla schopná stanovit dostatečný počet odborně přesně zacílených proměnných, jejichž zkoumání mohlo přinést hodnotné výsledky. Z mediálního hlediska bych teoretické části mohl vytknout absenci podobně bohaté literatury týkající se konfliktu, role státních organizací v mediálním prostoru a jistě by se dala najít řada témat, ale neudělám to. Beatriz se zacílila především na pochopení odborné problematiky a tím nastavila určitě niveau přesvědčivosti a relevantnosti svého výzkumu.

Metoda je popsána velmi detailně, nejde o žádnou náhodilost nebo "dojmologii". Obsahová analýza a její provedení je odůvodněná, krok po kroku vysvětlená, je představen princip vzniku proměnných a jejich užití, jako příloha je předložena i samotná kódovací kniha. Jde o skvěle provedenou analýzu.

Tato práce je zcela plnoprávným, relevantním, příspěvkem ke studiu konfliktu v médiích, lesy jako téma jsou skvělým příkladem a proto se domnívám, že tato práce si zaslouží ocenění nejen dosaženou známkou, ale taktéž v (bývalém) celofakultním ocenění děkana či jinde. Myslím, že tuto práci by bylo možné poslat do klání o Vavrouškovu cenu.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

K této části nemám žádných připomínek. Struktura práce je logická, podloženost závěrů je průkazná a zpětně ověřitelná, terminologii mediálních studií autorka ovládá zcela samozřejmě a suverénně, terminologii lesnickou nejsem schopen posoudit, ale z podrobnosti, s jakou je problematika představena v teoretické části mám dojem, že i zde by odborník ekolog nemusel mít mnoho připomínek. Citační aparát je funkční, nezvládl je občaná kumulace indexů a je tedy otázka, zda by nebylo vhodnější zvolit jiný způsob citování, ale nerozporuji jej. Podstatné je, že způsob je jednotný a dává čtenáři prostor pro případné ověření zdroje. Jazyková a stylistická úroveň je na nadstandardní úrovni. Všechny grafy jsou provedeny pečlivě. Nešikovné je, že při převodu na PDF se některé názvy kapitol či začátky tabulek ocitly na posledním řádku stránky, ale předpokládám, že v tištěné podobě tomu tak není.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Co dodat k práci, kterou navrhuji poslat na Cenu Josefa Vavrouška? Autorka podrobila analýze 167 článků ze dvou nejčtenějších deníků, přičemž ty vyfiltrovala z původního počtu 703 článků. Přesně věděla, jak bude svůj výzkum cílit, precizovala metodu zkoumání a provedla ji velmi pečlivě. Práce přináší relevantní zjištění, vypovídající komplexně o konfliktu a o lesích v českém tisku v době "kúrovcové" kalamity. Jsem nadšen.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Rozumím Vašemu odůvodnění výběru MF Dnes a Lidové noviny. Nepovažovala jste fakt, že obě média patří jednomu vydavatelskému domu za hendikep? Pokud ano, v čem?
5.2	Nezvažovala jste třeba využití (ještě) Hospodářských novin či porovnání s naopak nejčtenějšími zpravodajskými servery? A nebo s vysíláním České televize nebo Českého rozhlasu?
5.3	
5.4	

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	11% - vše řádně ocitováno
-----	---------------------------

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**A**

**B**

**C**   
**D**   
**E**   
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10. 9. 2022

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***