

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Bouše Václav

Název práce Já vývojář: Mediální obraz českých herních vývojářů na stránkách časopisu Level v letech 2015 – 2021

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Švelch Jan

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se držel schválených tezí až na jednu výjimku, kterou je vyřazení původně plánovaných rozhovorů s redaktory Levelu o reprezentaci českých herních vývojářů v časopisu. Ačkoliv by bylo zajímavé analyzovat redakční přístup k zpracování těchto profilových článků, vzhledem k celkovému rozsahu práce (cca 180 000 znaků) dává vyřazení smysl.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor zvolil relevantní téma na pomezí herní žurnalistiky a takzvané industrial reflexivity (sebe-reflexivní texty a další materiály o produkčních procesech vytvořené představiteli kulturních průmyslů). Úvodní teoretická část se sice vyjadřuje ke stěžejním textům týkajících se těchto oblastí, bohužel ale relativně letmě ve srovnání s tím, kolik pozornosti a rozsahu autor věnoval historiografickému popisu českého herního průmyslu a herní žurnalistiky. Tyto kapitoly poskytují kontext pro empirický výzkum, ve kterém se objevují zmínky o herních společnostech, nicméně jsou svým záběrem až příliš široké a povahou převážně deskriptivní. Po metodologické stránce je práce na dobré úrovni a autor důkladně popsal svůj analytický postup. Samotné zmapování témat, které se objevují v článkách o českých herních vývojářích, představuje přínos pro odbornou (a potenciálně i vývojářskou) komunitu. Interpretace výsledků se však příliš málo věnuje reflexivní povaze analyzovaných textů. Autor sice konstatuje, že tyto články nelze považovat za věrné zachycení produkční kultury, ale už nezkoumá konkrétní projevy a důsledky industriální (průmyslové) reflexivity. V tomto ohledu mohl rozhovor s redaktorem Levelu přispět ke kritickému uchopení empirického materiálu. Vztah hlavních výzkumných otázek a celkové výzkumné agendy by bylo vhodné lépe vysvětlit. Konkrétní výzkumné otázky jsou relevantní, ale v práci chybí explicitní vysvětlení jejich napojení na předchozí výzkumy a současnou problematiku studia herní produkce.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má funkční strukturu, ale historiografické kapitoly zabírají až příliš velkou část celkového rozsahu. Autor místy používá hodnotící a příznakové výrazy, které patří spíše do publicistického stylu. Jinak má práce dobrou formální úroveň.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Tato diplomová práce se věnuje originálnímu a relevantnímu tématu, její plný potenciál se však bohužel nepodařilo naplnit. Text je poměrně deskriptivní a zaměřuje se především na faktické aspekty na úkor kritických a interpretačních částí práce. Nicméně důkladné zmapování témat z analyzovaných článků má nezpochybnitelný přínos pro výzkum českého herního průmyslu a herní žurnalistiky. Věřím, že kdyby autor měl více času na dokončení práce, tak by se mu podařilo výše zmíněné nedostatky odstranit. V odevzdané podobě navrhuji hodnotit známkou C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.