

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Bouše Václav

Název práce Já vývojář: Mediální obraz českých herních vývojářů na stránkách časopisu Level v letech 2015 – 2021

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Švelch Jaroslav

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Změny oproti tezím jsou odůvodněné a vhodné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce nabízí velmi užitečný pohled do zákulisí českého herního vývoje prostřednictvím žánru průmyslové reflexivity - rozhovorů v rubrice Dílna v časopisu Level. Teoretická část zahrnuje relevantní témata, avšak kvalita zpracování jednotlivých témat kolísá. Koncept industriální reflexivity je představen poměrně povrchně a chybí diskuse o tom, jaký účel má industriální reflexivita pro herní průmysl. Části o historii herního vývoje a herní žurnalistiky v Československu a ČR jsou místy až příliš detailní - např. personální výměny šéfredaktorů Score nejsou pro práci podstatné, pokud všechny studované texty píše Jan Horčík. Na takto vysoké úrovni detailu je navíc poměrně snadné dopustit se zbytečných faktických chyb - např. firma Vochozka Trading nezačínala na Žižkově, ale v Poličce (str. 27), časopis Score vydávala firma Art Consulting už od prvního čísla (str. 36); mezi první časopisy o hrách v Československu patřily i Fifo a Bit.

Empirický výzkum byl podle všeho proveden pečlivě a autor je transparentní ohledně procesu sběru a kódování materiálu. Jen není zcela jasné, z čeho vyplynuly výzkumné otázky a jak souvisejí s existující literaturou na dané téma. Analýza přináší zajímavé poznatky o české nezávislé scéně, respektive o tom, jak je prezentována v časopise Level. Podle mého názoru však v analýze chybějí dvě perspektivy, které by měly tyto poznatky doplňovat: 1. Jak se reprezentace vývojářů mění v čase (materiál je ze tří časových období)? 2. Jak se v materiálu projevují rysy průmyslové reflexivity? Zdá se, že autor implicitně předpokládá, že rubrika dílna jen přímým, nezprostředkovaným vzhledem do "kuchyně" herních vývojářů. Nezaměřuje se však na to, jakým způsobem

novinář rozhovory zpracovává, respektive na to, jak vývojáři používají tento formát k sebe prezentaci (o tomto je jen krátká zmínka v závěru).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je formálně na slušné úrovni. Opakujícím se problémem je interpunkce, kupodivu spíše přebývající než chybějící (např. dvakrát na straně 13). Místo se objevují emocionální zabarvené výrazy, které patří spíše do publicistiky než do akademické práce ("megahit", str. 28, "hýčká", str. 31). Ke struktuře výkladu mám výhrady uvedené výše - text příliš dlouho prodlévá na faktických detailech, a to na úkor hloubky a rozsahu analýzy.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce Václava Boušeho je originální a přináší cenný vhled do praxe českého nezávislého herního vývoje. Chybí v ní však pohled na daný materiál jako na reflexivní, částečně subjektivní texty - tj. nejen na to, co se v textech říká, ale také "jak". Výzkum tak sice přináší jistý nepochybnitelný přínos, ale zároveň zůstává na půl cesty, částečně i kvůli omezením propojení teoretické a empirické části. Vzhledem k uvedeným nedostatkům doporučuji práci hodnotit známkou C nebo D v závislosti na průběhu obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak se reprezentace vývojářů mění v čase (materiál je ze tří časových období)?
5.2	Jak se v materiálu projevují rysy průmyslové reflexivity?
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.