

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Kratochvíl Michal

**Název práce** Trump vs. Biden: Na čí straně byly české televizní stanice?

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Soulad. Drobné reformulace výzkumných otázek vysvětleny na str. 38. Hypotézu z tezí nešlo zvolenou metodou ověřit/vyvrátit, resp. se ani o hypotézu nejedná.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Úvodní část rešeršního oddílu, věnující se mediálnědním teoretickým konceptům, sice vychází z dostačující šíře odborné literatury, ale její zaměření je nevyvážené. Chybí zapojení klíčových termínů paralelismus nebo mocenský bonus, proměny interního pluralismu v externí autor jen stručně konstatuje ("Televizní žurnalistika se držela striktně nutnosti vyváženého vysílání se stejným prostorem pro všechny zúčastněné strany. To se ale v moderním pojetí médií výrazně změnilo. Americké média jsou rozdělená..."), z forem a úrovní vlivu na obsah médií si autor dominantně všimá osobnostní/novinářské (a ostatní opomíjí), otázkou zůstává, zda si tolik pozornosti zaslouží intermediální nastolování agendy a gatekeeping... Druhá část rešeršního oddílu, tedy historizující přehled (před)volebních vysílání, je daleko vydařenější a představuje zřejmě nejkvalitnější část DP. V praktické části chybí metodologická rozvaha (což nemusí být fatální při vědomí toho, že v řadě DP je tato část pojata jen formálně a genericky), ovšem krom problematického sběru dat (dva různé archívy) chybí i jasné stanovení a pojmenování klíčových momentů výzkumu (kódovací kniha: definice kódovací jednotky, proměnné, definice hodnot a jejich určení: pozitivita/negativita). To představuje citelný nedostatek, přestože je lze díky autorovu transparentnímu popisu na str. 41-43 alespoň zhruba odvodit.

Ovšem zejména absence definice pozitivita/negativita/neutralita (a jejich vztahování k délce jednotek/reportáží) je tím závažnější, že zde leží těžiště práce (a většina grafů). U těch není dostatečná legenda (báze dat) a doprovodný komentář to nijak neobjasňuje, naopak: "Negativně o něm televize mluvila čtrnáct minut a dvacet tři vteřin..." Jedná se o celkový čas reportáží, kterým bylo přiřazeno negativní vyznění? Nebo čistý čas negativně

hodnotících promluv? Pro první by svědčily titulky grafů "Časový poměr zkoumaných typů reportáží", pro druhý pak "musíme se podívat na čas věnovaný jednotlivým sdělením" (což by ale bylo v rozporu s torzem kódovací knihy ze str. 42).

Autorovi je ovšem třeba připočítat k dobru, že interpretace výzkumu vede uměřeně a sám explicitně (byť nevhodně volenými slovy) uznává, že výsledky nelze přeceňovat ("Zároveň je k diskusi fakt, že tím, jak české televize věnovaly relativně málo času ve prospěch Joea Bidena, tak se dají výsledky samotné studie velmi jednoduše zkreslit. Například u TV Prima k tomu, aby pozitivní časový podíl byl 23 %, stačila jedna jediná reportáž v dále přes dvě minuty. To pak výsledky pozměnilo.").

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zřetelně v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Na jazykové a stylistické podobě práce se citelně projevuje autorova "nemoc z povolání", tedy kontaminace textu publicismy a přebujelými metaforami (které někdy nesou implicitní hodnocení až ideologičnost), přičemž ani léčba při konzultacích nepomáhala (Jedna z úvodních vět celé práce zněla v první verzi "Muže, který se stane nepsaným leaderem svobodného světa." Po upozornění ji autor přeformuloval na "Muže, který bývá považován za leadera svobodného světa", přičemž v ideální podobě by se autor v diplomové práci měl obejít bez "leadera" i bez "svobodného světa").

Naopak nežádoucí v obou funkčních stylech (publicistickém i akademickém) je tendence ke zkratkovitým, nejasným a nepodloženým tvrzením ("V době před listopadem 1989 se televize prezidentským volbám věnovaly jen z pohledu běžného zpravodajství"), otrocké překlady s pravopisnými chybami ("partizánské vstupy reportérů") či chybějící odkazy na zdroje (např. poslední citace na str. 10).

Anglické Summary je nelogicky vloženo mezi české Závěr a Diskusi.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

I přes výše uvedené výhrady předkládaná diplomová práce bezesporu splňuje všechny předepsané náležitosti, doporučuji ji proto k obhajobě a zkušební komisi navrhuji odvíjet klasifikační úvahy od stupně C.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	8%: formulářové shody, zřetelně označené citace, odkazy
-----	---

### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A   
B   
C   
D   
E   
F  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***