

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kačírová Andrea

Název práce Fake news v hybridní válce - případová studie konfliktu na Ukrajině v roce 2004

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teze, přestože prošly schválením, obsahují řadu problematických aspektů (pochybná struktura práce, absence relevantních sociálněvědních východisek, ambice "analyzovat vliv fake news na konflikt"). Realistické záměry naplněny nejsou: vymezení podkladového materiálu radikálně redukováno (od "slovenského mediálního prostoru" k několika článkům), slibovaná metoda nepoužita.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	E
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	F
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	F
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	F
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V předkládané práci absentuje řešersní oddíl, který by se věnoval relevantní (mediálněvědní, nebo alespoň sociálněvědní) literatuře. Tu nahrazuje textová produkce různých think-tanků, nevládních organizací a jiných vlivových a politických aktérů. Jejich výběr je zřetelně stranický, autorka je schopna za "ruský pohled" vydávat i "text Masona Clarka s názvem 'Russian hybrid warfare'. Clark je vedúci ruského týmu v Inštitúte pre štúdium vojny, americkej neziskovej organizácie pre výskum verejnej politik..."

Několik málo relevantních pramenů se věnuje teorii rámcování a má tak zřejmě sloužit jako metodologický oddíl, nicméně metoda, autorkou označovaná jako "rámcová analýza" (!) dále použita není.

Pokus o praktický oddíl se sestává ze dvou částí. V prvním se autorka věnuje mediálním obsahům, kdy nechá jednu skupinu médií/webových stránek označit druhou skupinu médií/webů za konspirační a proruské. Z těch pak přebírá několik článků o několika (třech?) událostech a interpretuje je optikou první skupiny, přidává vlastní čtenářské dojmy a autoritativně "uvádí příběhy na pravou míru." Druhá část nese označení Důsledky, je opět postavena na komentovaném čtení několika dalších článků o dalších třech událostech/aktérech. Existenci těchto aktérů/událostí pak autorka apriorně předkládá jako důkaz mediálních účinků.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	F
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	E
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	?
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jazykovou úroveň práce nejsem schopen ve slovenštině posoudit, zaregistruji jen pravopisné chyby v titulcích (Mediálne Rámčovanie) a u vlastních jmen (Česká Republika) či jejich nedokonalou transkripci (např. Yanuchovich i Yanukovich namísto Janukovyč).

Styl neodpovídá akademickému, výklad prakticky na každé stránce obsahuje řadu apriorních, nedokladovaných tvrzení ("Primárnym cieľom ruských vojenských operácií v tejto fáze bolo udržať UkrajincoV demoralizovaných a vystresovaných zo stále prítomnej hrozby...") či publicismů ("fungovali dezinformačné a konšpiračné médiá na plné obrátky").

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

V předládané diplomové práci absentuje jak teoretický oddíl, postavený na rešerších oborové (mediálněvědní, sociálněvědní) odborné literatury, tak i praktický oddíl, realizovaný relevantní výzkumnou metodou. Z těchto důvodů nemohu doporučit práci k obhajobě, po mém (silném) soudu nesplňuje ani minimální požadavky na magisterskou diplomovou práci kladné.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDRIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	9%: formulářové shody, zřetelně označené citace, odkazy
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

V předládané diplomové práci absentuje jak teoretický oddíl, postavený na rešeršch oborové (mediálněvědní, sociálněvědní) odborné literatury, tak i praktický oddíl, realizovaný relevantní výzkumnou metodou.

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.