

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Radka Koudelová
Název práce	Informovanost o paliativní péči, způsobech jejího poskytování a postojích k ní z pohledu praktických lékařů, nemocničního personálu a veřejnosti v kraji Vysočina
Autor posudku- jméno	Jiří Mertl
Vedoucí práce /oponent	Oponent
Rok obhajoby	2022
Specializace	

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Téma je relevantní z hlediska podpory rozvoje paliativní péče v ČR, k čemuž má také ambici přispět skrze analýzu případu rozvoje této péče na Vysočině jako určité dobré praxe, která by se mohla odrazit i v jiných regionech. Zároveň může analýza informovanosti a chápání paliativní péče pomoci lépe nastavit systém informování o této intervenci a také systém kurikula pro odborný personál. Z tohoto hlediska je téma určité vítané.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Cíl je zvolen dobře a vítám jeho jasnou geografickou ohraničenost, což přispívá ke kompaktnosti práce. Během čtení mě však trochu znejistěla ambicióznost ve spojitosti s výčtem populací, s nimiž bude výzkum realizován (nemocniční personál, praktičtí lékaři a lékařky a veřejnost), kdy zejména veřejnost je velmi problematickou populací. Z dalšího textu pak vyplynulo, že termín „veřejnost“ nebyl zvolen úplně přesně a šťastně a autorka měla spíše na mysli osoby, které mají zkušenosti s paliativní péčí, což ale bylo dále zpochybněno při výběru participantů a participantek (viz dále).
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Občas textové přechody úplně nenavazují, hned v úvodu jsou trochu zmatené a překotné skoky v textu (například na přechodu stran 8 a 9). V úvodní kapitole už jsou také výsledky analýzy, což je tak trochu s předstihem a zbytečné. Občas se v práci vyskytují poněkud zmatené odstavce (viz první odstavec na straně 11) :) Jinak je ale práce napsána velmi dobře a srozumitelně.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Teoretický vhlad do problematiky je zpracován velmi dobře, nechybí zahraniční studie a jejich zakomponování do zhodnocení dosavadní znalosti a existujících poznatků. Oceňuji využití velkého množství právě zahraničních studií a cizojazyčných odborných článků. Možná bych byl v některých pasážích úspornější (například nějaké historizující kapitoly apod.). Nedostatkem jsou spíše drobnosti. Zdroj „Paliatr Vysočina“ mohl a měl být v textu citován jinak, což platí i na ostatní dokumenty, na něž je v textu odkazováno. Stejně tak pokud je v textu uváděn zákon (a případně paragrafy a další upřesňující údaje), tak již není potřeba dávat odkaz, protože zdroj je dostatečně identifikován. Seznam literatury je z mého pohledu zbytečně rozdělen na typy zdrojů, přičemž cizojazyčné odborné články jsou poměrně záhadně zapsány pod internetovými zdroji. Odborný článek v elektronické podobě je stále článek a nikoliv internetový zdroj, i když jej najdete prostřednictvím internetu.

5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Zvolená čistě kvalitativní metodologie úplně nekoresponduje se skutečností, že výzkum je realizován s veřejností jako specifickou populací, která je spjata spíše s kvantitativními výzkumy. Z textu je pak patrné, že pod pojmem „veřejnost“ se myslí osoby, které mají zkušenosti s paliativní péčí, což působí zmatení, neboť do té doby to působí tak, že autorka chce zjišťovat, jaké je povědomí u paliativní péči u široké veřejnosti, bez ohledu na zkušenosti. To je nicméně popřeno při vzorkování, kdy byly vybrány i osoby, které neměly zkušenost s paliativní péčí, přičemž se jednalo o tři osoby. U těchto osob je otázkou, proč byly vybrány do výzkumu, neboť byla využita strategie cíleného vzorkování, která se ale hodí právě pro výběr participantů a participantek na základě specifických kritérií (například zkušeností atd.). Tyto osoby by tudíž vybrány spíše prostřednictvím <i>convenience sampling</i> , tedy toho, kdo je „po ruce“, což budí otázku, jaký je vlastně přínos těchto participantů a participantek do výzkumu jakožto zástupců a zástupkyň „veřejnosti“, jimiž vlastně nejsou. Bylo by tedy lepší vypustit pojem veřejnosti, do výzkumu zahrnout pouze osoby se zkušeností s paliativní péčí a výzkum postoje veřejnosti k paliativní péči nechat na nějaké jiné kvantitativní zaměřený výzkum. V kapitole o sebereflexi autorky mi pak scházela její pozicionalita: text mi naznačuje, že se může jednat o profesionálku, která se paliativní péčí zabývá nebo se podílí na její realizaci v praxi, ale autorka tuto skutečnost neuvádí na pravou míru, takže to není jasné, stejně jako není jasné, jak to případně ovlivnilo její výzkum. Ostatně autorka to sama zmiňuje prostřednictvím Boyatzise na straně 77, ale sama se tím neřídí :) Drobností je pak skutečnost, že kódování není samo o sobě analýzou dat, ale jenom technický proces, jak data zpracovat, přičemž až ve spojení s nějakou metodou analýzy dat získává proces kódování i analytický přesah. Jinak je ale metodologický postup popsán adekvátně a čtenář a čtenářka si z něj dokáže udělat jasnější představu, jak výzkum probíhal. Byť autorka až v kapitole o představování výsledků zmiňuje, že při rozhovorech využívala i uzavřené otázky se škálami, takže by bylo přesnější říci, že realizovala smíšený výzkum vnořeného typu vedený kvalitativní složkou. A zároveň mohlo v práci zaznít, že se jedná o případovou studii a jak to rámcuje smysl a náplň práce.	
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Výsledky jsou z mého pohledu prezentovány velmi dobře a nechybí ani propojení s literaturou a dalšími studii, což velmi kvituji. Možná bych ještě uvítal větší „vytěžení“ Vysočiny jako specifického případu regionu, který, jak autorka sama uvádí, určitým průkopníkem v zavádění a rozšiřování paliativní péče. V práci možná mohl být větší důraz na dobrou praxi a nějaká doporučení na základě této praxe, k čemuž zaměření DP přímo vybízí.	
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Myslím si, že autorce se podařilo nabídnout poznatky týkající se vytyčených cílů i výzkumných otázek, takže zde nemám žádné připomínky.	
8. Hodnocení formální stránky práce		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	V práci nejsou žádné závažné formální nedostatky, pouze nějaké dílčí drobnosti. Tituly se do práce nepišou, navíc je máte pouze u některých osob, zejména stereotypně z medicínského diskurzu. Některé obrázky a tabulky jsou hůře čitelné (viz obrázek 2 s tabulkou na straně 46). Některé přímé citace informantů a informantek jsou v kurzivě a některé ne, zároveň je občas nepřehledné na první pohled rozlišit, kdy se jedná o přímou citaci nebo autorčin text (přímé citace tedy mohly být lépe odlišeny), plus někdy není jasné, kdo je autorem či autorkou přímé citace (například strana 82).	

9. Hodnocení přínosu práce pro praxi		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce sama o sobě představuje výpověď o určité dobré praxi, nicméně mohlo to být v práci akcentováno více a v diskuzi a závěru mohl být tento potenciál akcentován v podobě nějakých doporučení pro praxi. Ostatně zaměření na reflexi relevantních aktérů a akterek k tom dost vybízí.	
10. Otázky k obhajobě	<p>Setkala jste se s tím, že by byla součástí paliativní péče i supervize pro nemocniční personál, aby bylo pečováno o jejich duševní zdraví?</p> <p>Jaká konkrétní (přenositelná) doporučení byste dala například jiným krajům, které by uvažovaly o zavedení nebo rozšíření paliativní péče?</p>	
11. Celkové zhodnocení práce		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce je na pomezí hodnocení výborně a velmi dobře, nicméně nakonec bych se přece jenom přikláněl k hodnocení velmi dobře. Důvodem jsou některé metodologické nepřesnosti (zejména s deklarovanou analýzou veřejného diskurzu, která vlastně neproběhla, a není jasné, jak někteří participantí a participantky z řad „veřejnosti“ vlastně přispívají k naplnění cílů práce), přílišná délka práce, která občasně text zbytečně rozměňuje, a nedotažení analýzy dobré praxe v rámci případu.	

.....
podpis autora posouzení

Dne