

**II.**

**POSUDEK OPONENTA**  
**bakalářské práce**

**Jméno a příjmení studenta(ky):** Lucie Slavíková

**Téma práce:** Copingová strategie v zátěžových situacích u vysokoškolských studentů  
The Coping Strategies with Stressful Situations of University Students

**Vedoucí práce:** doc. Pavlína Janošová, Ph.D.

**Oponent práce:** PhDr. Mgr. Lukáš Urban, Ph.D.  
Husitská teologická fakulta, katedra učitelství

**Hodnocení:**

**1. Rozsah práce**

- |   |    |
|---|----|
| • Počet stran celkem (bez přílohy)            | 77 |
| • Počet stran příloh                          | 7  |
| • Počet titulů uvedených v seznamu literatury | 45 |

**2. Obsahová stránka**

- |   |   |
|---|---|
| • Splnění cíle (požadavků) zadání práce | 1 |
| • Obsahová konzistence                  | 1 |

**3. Formální a jazyková stránka práce**

- |  |   |
|--|---|
| • Jazyková úroveň (stylistika, práce s odbornou terminologií)                  | 1 |
| • Práce s odbornou literaturou (citace, parafráze, dodržení normy ČSN ISO 690) | 1 |
| • Formální zpracování (členění práce, poznámky, příloha, grafická úprava)      | 1 |

**4. Metodika práce**

- |  |     |
|--|-----|
| • Adekvátnost zvolených metod práce          | 1-2 |
| • Využití podkladů z odborné literatury      | 1   |
| • Celkový přínos práce pro praktické využití | 1-2 |

**5. Celkové hodnocení práce (slovní hodnocení celkové úrovně a přínosu práce)**

Slečna Slavíková odevzdala k závěrečnému posouzení zodpovědně zpracovanou absolventskou práci (dále též jen BP) transdisciplinárního charakteru, v níž bez jakékoliv pochybnosti prokázala schopnost shromáždit a korektně interpretovat relevantní (teoretické i empirické) prameny informací, připravit z nich přehledné a logicky strukturované odborné pojednání na „šikovně“ zvolené téma (pozn.: vazba na studijní obor, možnost dalšího rozpracování, aktuálnost).

Dějová linie BP je srozumitelná a snadno čitelná (pozn.: výsledek přehledného členění textu na teoretickou a praktickou část, které uzavírá bilancující *Diskuse* a *Závěr*). Za kruciální považují

praktickou část BP (s. 40-68), byť komentář/přínos některých sledovaných parametrů je povrchní/mělký.

Doporučení pro „akademické příště“:

- být konkrétnější v *Závěru* práce a transparentně pojmenovat možnosti pokračování v tématu, možnosti aplikace svých závěrů do životní praxe a vazbu na studovaný obor;
- být preciznější při jazykové kontrole textu (např. *bakalářská* a *diplomová práce* skutečně nejsou synonyma /viz s. 69/);
- pokud už sleduji u výzkumného vzorku určité statistické parametry, nečiním tak „jenom na efekt, a že to jde“, ale využiji dostatečně jejich potenciál.

#### 6. Otázky a úkoly k obhajobě:

1. Specifika skupiny vysokoškolských studentů v kontextech bakalářské práce.
2. Představte komisi základní parametry svého empirického šetření a k jakým závěrům jste v něm dospěla.
3. Vazba zpracovaného tématu na Vámi studovaný obor.

#### 7. Navrhovaná klasifikace:

výborně

#### 8. Doporučení či nedoporučení práce k obhajobě:

Doporučuji k ústní obhajobě.

V Praze dne 7. září 2022

PhDr. Mgr. Lukáš URBAN, Ph.D.

.....

podpis oponenta práce

doc. Mgr. Pavlína JANOŠOVÁ, Ph.D.

.....

podpis vedoucí katedry

Klasifikační stupnice	1 Výborně	2 velmi dobře	3 dobře	4 neprospěl(a)
--------------------------	--------------	------------------	------------	-------------------