

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Lelková Adéla

**Název práce:** Využití mediálních platform na prvním stupni základních škol v období koronavirové pandemie

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Jiráček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má mírně upravené rozvržení kapitol, cíl, technika i základní struktura byly dodrženy.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

V předložené diplomové práci si autorka vytkla cíl "reflektovat využití mediálních platform z pohledu pedagogů z prvního stupně základních škol." (s. 2). Práci se rozhodla opřít o provedení rozhovorů (jejichž mírně stylizovaný přepis nabízí v příloze práce). Výsledná práce je strukturována do tří částí (teoretické, metodologické a analytické) zarámovaných úvodem a závěrem. Vedle skutečně teoretických výkladů vztahujících se k tématu práce (vymezení pojmů, distanční vzdělávání, komunikační platformy) autorka v úvodní části nabízí i informace, které jsou spíše připomenutím reálií s tématem svázaných, tedy okolnosti propuknutí pandemie, vyhlášení stavu nouze a uzavření škol (1.2 Pandemie koronaviru v České republice), které by bylo vhodnější připomenout na začátku samotné analýzy. Ve druhé části popisuje diplomantka techniku sběru dat a metodu zkoumání a ve třetí vlastní výsledky výzkumu. Interpretace rozhovorů je sice trochu popisná, ale je provedena pozorně a přináší řadu podnětných postřehů.

Po věcné stránce je práce na odpovídající úrovni, jen možná stálo za to lépe promyslet kapitolu 1.3, kde jsou stručně charakterizovány vybrané pojmy. Na celém přechodu od prezenční k distanční výuce je z teoretického hlediska nejdůležitější změna v průběhu komunikace učitel-žák, žáci-žáci a proměny vztahů dané přechodem - řečeno s J. B. Thompsonem - od symbolické interakce (třída) ke zprostředkované symbolické interakci. Diplomantka o tomto rozdílu podle některých náznaků ví (viz nemístně stručná podkapitola 1.4.2 Online výuka), ale v textu si ho explicitně netematizovala a neprobrala. Některé probírané pojmy jsou nadbytečné a v práci nejsou dál využity (digitální média).

Předložená práce dokládá vcelku ukázněný, v zásadě zvládnutý přístup k hledání stanoveného cíle. Zvolená technika (strukturované rozhovory) je v zásadě vhodná a autorkou zvládnutá. Nejasný je bohužel vztah mezi technikou výzkumu a konkrétní dílčí otázkou "Jaká mediální platforma byla v období distanční výuky mezi pedagogy nejčastěji využívána" (s. 2 a 22), která svou formulací implikuje zjišťování četnosti výskytu ("nejčastěji"), což je věc, na kterou se zvolenou metodou přijít nedá.

Práce se opírá o vcelku spolehlivě provedenou rešerši literaturu k tématu, s tituly ale autorka pracuje bez potřebného odstupů a práce je navíc vybavena dosti chudým poznámkovým aparátem nehledě na Úvod (kde je spousta konkrétních údajů, ale ani jeden zdroj), zůstala paradoxně bez uvedení jediného zdroje i kapitola 1.1 příznačně nazvaná "Zdroje". Předložená diplomová práce je napsána věcným, výkladovým stylem, z výsledného textu je znát, že se autorka snažila vyhovět nárokům na sestavování odborného sociálně vědního textu, místy je ale práce útržkovitě popisná, nikoliv systematicky výkladová (1.5 Komunikační platformy). Text zjevně prošel závěrečnou jazykovou korekturou, formulační či ortografické nedostatky se vyskytují výjimečně (zkřížení vazeb "je ve výpovědích respondentů vyhledávána shoda, nebo naopak rozdíl na danou problematiku", s. 27).

Celkově soudím, že předložená diplomová práce splňuje nároky kladené na tento typ kvalifikačních prací, je původní, zajímavá a dobře sestavená, proto ji doporučuji k obhajobě.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 2. 9. 2022

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***