

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Lelková Adéla

Název práce Využití mediálních platform na prvním stupni základních škol v období koronavirové pandemie

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce vychází z dobře promyšlených a připravených tezí, s nimiž je v souladu, drobné odchylky ve struktuře a úpravy koncepce výzkumu autorka dostatečně vysvětluje a odůvodňuje v úvodních pasážích práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si zvolila původní a velmi aktuální téma: zjišťovala postoje učitelů základních školy k mediálním platformám, které sloužily pro on-line výuku v době pandemie covid 19. Vzhledem k tomu, o jak aktuální téma se jedná, se autorka nemohla opírat o již realizované výzkumy, těžiště její práce tedy pochopitelně spočívá ve výzkumné části, v níž se snažila za pomoci realizace 15 hloubkových rozhovorů provedených s učiteli základních škol postihnout, jak tito učitelé vnímali období on-line výuky (se zvláštním zřetelem k výukovým platformám, jež využívali). V teoretické části by možná bylo vhodnější namísto vymezení některých základních pojmů z oblasti mediálních studií (multimédia, nová média, atd.) věnovat hlubší pozornost teoretickým aspektům distančního vzdělávání za pomoci on-line platform (a přitom se přitom o odbornou literaturu z oboru pedagogiky). Dle mého soudu autorka vybrala vhodnou výzkumnou metodu, již pečlivě aplikovala, oceňuji její schopnost oslovit a získat respondenty (přeci jen, učitel vysílený dvěma lety on-line výuky nebývá nakloněn tomu, trávit čas s výzkumníkem zkoumajícím výukové platformy, autorka projevila schopnost empatie, což je patrné z přepisu rozhovorů), domnívám se, že původně zvažovaná metoda dotazníkového šetření by jen stěží přinesla odezvu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce po formální stránce plně vyhovuje požadavkům kladeným na magisterskou diplomovou práci. Oceňuji zařazení příloh s přepisy hloubkových rozhovorů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Kolegyně Adéla Lelková předkládá původní práci, která se věnuje velmi aktuálnímu tématu: zkoumá nejen postoje učitelů základních škol k mediálním platformám sloužícím k distanční on-line výuce, ale i jejich obecnější zkušenosti s on-line výukou. Autorce se dle mého soudu podařilo svým pohotovým přístupem vytěžit z učitelů "živé údaje", která mohou sloužit jako záznam o jejich chování v době nezvyklé dějinné situace, ale též jako východisko pro další výzkum dané problematiky. Předloženou práci považuji za velmi přínosnou, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Které/která ze zjištění Vaší práce považujete za nejzásadnější?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.