

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil student: Jakub Fikejzl

Název práce: Vliv mezistranických sporů na podporu stran CDU a CSU v německé veřejnosti v 19. volebním období (2017-2021)

Vedoucí práce: PhDr. Zuzana Lizcová, PhD.

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE:** Za cíl své diplomové práce si Jakub Fikejzl stanovil zmapovat konflikty mezi sesterskými stranami CDU a CSU v posledním období vlády kancléřky Angely Merkelové (2017-2021) a posoudit, nakolik tyto spory ovlivnily podporu daných stran u německých voličů. Jakub Fikejzl se přitom zaměřil především na dva konkrétní momenty: neshodu mezi kancléřkou Merkelovou a tehdejším ministrem vnitra Horstem Seehoferem ohledně migrační politiky a vleklé řešení otázky, koho CDU/CSU v roce 2021 nominuje jako svého kancléřského kandidáta. Zároveň se rozhodl zhodnotit, jakou roli při prezentování daných konfliktů sehrála německá masová média.
2. **VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ:** Text je přehledně strukturovaný. V úvodu autor formuluje svoji výzkumnou otázku a hlavní hypotézy, krátce nastiňuje předmět svého zájmu a zdroje, ze kterých čerpá. Svoji práci bez podrobnějšího vysvětlení definuje jako interpretativní případovou studii. V dalších kapitolách jsou obě sesterské strany blíže charakterizovány a je popsána historie vývoje jejich vzájemného vztahu. Navazující části jsou pak věnované sporům CDU a CSU ve zkoumaném období a hodnocení jejich dopadu na veřejné mínění. Závěr práce je velmi stručný a nedostatečný.
3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Práce splňuje předepsané formální náležitosti a má přiměřenou grafickou podobu. Jazyková stránka textu je bohužel výrazně horší – místy obsahuje složité a nejasné formulace (např. str. 12 nahoře, 27 dole, 53 nahoře), opakovaně se vyskytují nesprávné vazby (např. str. 39, 43, 46), chyby ve skloňování podstatných jmen (str. 19, 20, 27, 39), interpunkci (např. str. 12, 23, 33, 49, 58) a psaní velkých a malých písmen (např. str. 11, 23, 25, 35). Na řadě míst na sebe věty dobře nenasazují a není zcela jasné, jakou funkci, osobu či skupinu osob má autor na mysli (např. str. 12, 13, 19, 31, 38, 45). V dalších pasážích jsou také překlepy a chyby ve shodě podmětu s přísudkem (namátkou str. 51, 52). Pod nadpisem kap. č. 3 zřejmě nedopatřením zůstalo několik vět z pracovní verze textu.

#### 4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:  
 Theses     Turnitin     Ouriginal (Urkund) Kontrola neshledala v práci nedostatky.

5. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Z textu je patrné autorovo zaujetí pro dané téma a jeho schopnost do detailů popsat konkrétní spory či události. Práce je nicméně slabší po své teoretické

a metodologické stránce. Základní výzkumnou otázku – tzn. „Jak konkrétně konflikty mezi stranami CDU a CSU ovlivnily jejich vnímání v německé veřejnosti“ není způsobem, který autor zvolil, možné spolehlivě zodpovědět. Zjištění, že spory oběma stranám v krátkodobém hledisku nepomohly, je banální. To, že jim v dlouhodobém horizontu neškodily (viz str. 60), je sporné. Voličské chování se řídí celou řadou motivů a to, komu občané odevzdají svůj hlas, nezáleží pouze na jedné okolnosti (zde konfliktech mezi CDU a CSU), ale na celé řadě dalších faktorů (namátkou na přesvědčivosti jejich politiků, ekonomické a bezpečnostní situaci, politické (ne)stabilitě, (ne)souhlasu s protipandemickými opatřeními atd.). Odlišit, co konkrétně a v jaké míře straně hlasy přidává nebo ubírá, rozhodně není jednoduché a nelze to vyčíst jen z obecných průzkumů veřejného mínění, v nichž je jen občas položena konkrétní otázka ohledně sporů CDU a CSU.

Za podobně problematickou považuji druhou autorovu tezi, tzn. že média spory mezi CDU a CSU „výrazně dramatizovala“ a preference Unie „výrazně poškodila“ (str. 52). Příčinná souvislost zde není jasná, navíc lze namítnout, že média pouze plnila svoji společenskou roli a podrobně informovala o relevantním politickém tématu. Stanovit míru, kdy už situaci „dramatizovala“ či příliš dramatizovala“ je mimořádně obtížné. Autor navíc vůbec nevysvětluje, na základě jakých kritérií tak soudí. Na všechny tyto sporné momenty byl autor upozorněn ve chvíli, kdy (až přibližně měsíc před termínem odevzdání) poprvé konzultoval část svého textu s vedoucí své práce. Námitky bohužel ve svém finálním textu nezohlednil.

Kromě zásadních, výše zmíněných nedostatků se v práci vyskytuje ještě řada drobnějších a dílčích nesrovnalostí. Lze například pochybovat o tom, zda CDU má ve společné frakci „hegemonii“ (str. 14) nebo zda masová média umožňují oslovovat voliče „napřímo“ (str. 20). Chybně je zařazen zástupce šéfredaktora Die Welt Robin Alexander, o němž autor píše, že přispívá do deníku (!) Die Zeit. Autor na několika místech nepřesně používá zavedené názvy stran a organizací (SPD, str. 14, „Dámská unie“ str. 46). Za nemístnou a s tématem nesouvisející pak považuji zmínku o výsledku voleb v Severním Porýní-Vestfálsku (str. 61) – autor zde ani neuvádí, jaké hlasování má na mysli (zřejmě to z roku 2022).

#### 6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Na základě čeho jste dospěl k názoru, že média spory uvnitř CDU/CSU „výrazně dramatizovala“?

Jak se proměnily vztahy sesterských stran CDU a CSU poté, co na spolkové úrovni přešly do opozice?

#### 7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě, vzhledem k výše formulovaným výhradám navrhuji známku D-E.

Datum:

5.9.2022

Podpis:

---