

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): JAKUB FIKEJZL

Název práce: **VLIV MEZISTRANICKÝCH SPORŮ NA PODPORU STRAN CDU A CSU V NĚMECKÉ VEŘEJNOSTI V 19. VOLEBNÍM OBDOBÍ (2017-2021)**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Vladimír Handl

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autor si předsevzal, že bude analyzovat dopady vnitrostranických rozmíšek a konkurenčních prvků ve vztazích mezi CSU a CDU na jejich volební podporu. Předmětem výzkumu je vývoj obou stran jako takových a dynamika jejich vzájemného vztahu. Autor se přihlásil ke kvalitativní výzkumné metodě, do své práce zařadil mediální obraz (a jeho deformaci) stejně jako výzkum veřejného mínění.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autor charakterizuje svou práci jako interpretativní případovou studii, opřenu o rozsáhlý empirický materiál, včetně rozhovorů s čelními politickými představiteli. Věnuje se nejprve stranám samotným, poté jejich vzájemným vztahům a měnící se dynamice tohoto vývoje. Tento pohled pak doplňuje stručnou charakteristikou mediálního obrazu vztahů mezi oběma stranami a přehledem vývoje veřejného mínění. Metodologicky nemá práce jasné ukotvení, jde primárně o empirický popis.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je psaná dobrým jazykem, ale chybí jí pečlivější redakce, obsahuje některé jazykové chyby, nebo dokonce opakování citace na str. 15 a 16, na straně 15. navíc bez uvedení zdroje.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[] Theses [] Turnitin [x] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: kontrola nevyvolává pochybnosti o originalitě textu

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autor předkládá práci, která není vyvážená a nepůsobí ukončeným dojmem. Její silnou stránkou empirie – podrobný a věrný obraz vzájemných vztahů mezi oběma stranami, a to nejen v průběhu sledovaného období. Autorovi se podařilo tento vývoj přesvědčivě rekonstruovat. Naopak práce s mediálním obrazem a veřejným míněním zůstala okrajová a není dostatečně přesvědčivá ani ve vztahu k výzkumným otázkám.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Autor nepracuje ve své analýze s pojmem populismus, přitom některé prvky politiky CSU a jejich představitelů zjevně populistické prvky obsahují (práce obsahuje jen stručnou zmínku o populismu M. Södera, ani zde ale nenásleduje pokus o vážný rozbor). Autor by se mohl vyjádřit k tomu, jestli v chování H. Seehofera v konfliktu s A. Merkelovou (zejména v roli spolkového ministra vnitra) spatřoval koncepční a principiální rozchod, nebo spíše populistickou snahu využít nálad veřejnosti, a to zejména v Bavorsku.

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhovělo):

Doporučuje se přijmou práci v obhajobě a ohodnotit ji známkou C-D v závislosti na výkonu během obhajoby.

Datum: 16. 9. 2022

Podpis: V. Handl

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.