

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Bc. Daniela Kaiserová

**Název práce** Využívání narativních technik ve vybraných českých zpravodajských podcastech

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: PhDr. Vlastimil Nečas, PhD.

Pracoviště: FSV UK, IKSŽ, katedra mediálních studií

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce je rozdělena do dvou hlavních částí: teoretické a výzkumné, která je uvozena metodologickými kapitolami. V úvodu práce autorka formuluje téma a cíl práce, v teoretických kapitolách představuje základní pojmy a jejich odbornou reflexi. Teoretická část je podložena dostatečně obsáhlou rešerší odborné literatury. Problematické je však množství odkazů na sekundární literaturu 'učebnicového' typu a kapitoly postavené na jednom zdroji (kap. 1.4.2., kap. 1.3, kap. 1.4.4.4).

- Výsledky výzkumu Nielsen Admosphere prezentované v kap. 1.2.1. s. (9-10) by bylo vhodné kriticky reflektovat a doplnit alespoň informacemi o reprezentativitě výběrového souboru a platnosti závěrů zkoumání.

K výzkumné části:

Metodologické kapitoly obsahují všechny potřebné náležitosti, poznatky z teoretické části jsou promítnuty do nastavení vlastního výzkumu, výzkumné otázky autorka zdůvodňuje a pozornost je věnována také postupu při výběru analyzovaného souboru dat. Část výzkumných otázek se, dle mého názoru, překrývá (VO1 a VO2, VO5 a VO6) a bylo možné je sloučit. Frekvenční obsahová analýza je provedena standardně, prezentace a interpretace výsledků nevybočují z limitů daných výzkumnými otázkami a aplikovanou analytickou metodou. Poněkud matoucí a nadbytečné je představení Českého rozhlasu a serveru Seznam zprávy (s. 43-45), které je vloženo do výzkumné části.

Jazyková a stylistická úroveň práce je velmi dobrá - sporadicky se vyskytují chyby - viz vyplívá (s. 10), chybný titulek kap. 2.2.7.1 (s. 60) a označení "broadcaster" mohl být nahrazeno českým "vysílatel".

Práci s literaturou hodnotím jako dobrou. Téměř výhradně jsou v textu přítomny obecné odkazy na zdroje (autor, rok), které by ovšem bylo vhodné v některých případech doplnit o čísla stran, zejména při použití slovníků či přehledových publikací (Osvaldová et al., 2001, Burton a Jiráček, 2001). V několika případech není uveden zdroj - např. při popisu Apple Podcast Charts (s. 28). V kap. 1.3.1.2 a 1.3.1.3 (s. 12 - 15) nejsou řádně uvedeny odkazy na zdroje a z obsahu tak není zřejmé, které informace pochází od Newmana a Galla (2019) a které části představují vklad autorky.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předloženou diplomovou práci Bc. Daniely Kaiserové doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit celkovou známkou B.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

## 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Míra shody uváděná systémem Turnitin (9 %) zahrnuje bibliografické záznamy použité literatury, společné formální prvky DP (titulní strana, prohlášení) a řádně označené citace.
-----	---

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**   
**B**   
**C**   
**D**   
**E**   
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10. 9. 2022

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***