

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Bc. Daniela Kaiserová

Název práce Využívání narativních technik ve vybraných českých zpravodajských podcastech

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Martin Groman, Ph.D.

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce		x			
1.2	Technika práce		x			
1.3	Struktura práce		x			

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se od tezí odchýlila, nicméně to autorka nejen věcně vysvětluje, ale navíc změny lze považovat za vhodné a pro výsledek práce vyloženě prospěšné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zduvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

U jazykové a stylistické úpravy bych práci doporučil pečlivější korekturu - například něco z něčeho vyplývá a ne „vyplívá“ apod. Ale ani z tohoto hlediska text práce nepřekročil únosnou mez, i když se o to tu a tam snaží.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka se s tematikou podcastů vypořádala precizně a pečlivě, pracovala s velmi dobrým souborem literatury a její náhledy například na rozdíly mezi Podcasty a rádiovým vysíláním jsem velmi kvitoval, neboť nekopírovala obvyklá schémata a klišé. Je vidět, že v obecné rovině autorka o tématu systematicky přemýšlí a je schopná kritického náhledu. Lehce bych polemizoval s autorčinou snahou včlenit podcasty, které si vybrala, pod pojem zpravodajský podcast. Ačkoli rozumím její argumentaci, přísně vzato, Studio N, Vinohradská 12 nebo Vlevo dole jsou vyloženě publicistické, maximálně žurnalistické (ve smyslu tvořené žurnalisty) formáty, samotné zpravodajství v nich nehraje primární roli. Jde vždy o komentář k dění a tedy o publicistiku, ale jak říkám, rozumím tomu náhledu, který autorka prezentuje a v němž se navíc shoduje i s producenty těchto obsahů, kteří tyto své publicistické formáty také nazývají zpravodajskými, patrně ve snaze dodat jim na důvěryhodnosti. Autorka v práci také přebírá dělení podcastů na veřejnoprávní a autorské, což de facto vychází z kategorizace soutěže Podcast roku, nicméně je to dělení poměrně disproporční. V jistém ohledu bych měl poznámku i k výběru zkoumaných podcastů - Studio N, Vinohradská 12 jsou například podcasty s hostem, Vlevo dole je vždy dialog dvou stejných novinářů apod. Ne všechny parametry zkoumaných podcastů jsou tedy srovnatelné. Kvalitativní obsahová analýza samotná je pak provedena systematicky a sleduje především využívání zvuků pro dotvoření vyprávěného příběhu, nebo roli vyprávěče, který do podcastů v různé míře přináší subjektivní prvky vyprávění. Už toto zjištění je myslím dostatečné k tomu, abychom mohli zpochybnit deklarování těchto podcastů jako zpravodajských, a to hlavně ze strany jejich autorů a producentů. Předložená práce splňuje nároky kladené na práce diplomní a hodnocením se ocitám mezi stupni B a C, přičemž pro posudek volím C a věřím, že autorka u obhajoby podá výkon, který umožní toto hodnocení zvýšit.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč producenti vámi vybraných podcastů jim říkají zpravodajské a proč tuto kategorizaci také používáte? Nebylo by vlastně možné pro tyto obsahy spíše razit pojem, alespoň v akademickém prostředí, narativní podcast, což nejvíce odpovídá formě i obsahu?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

C

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 13. 9. 2022.

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.