

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Matute Kristýna

Název práce Mediální konstrukce hrozeb v českém zpravodajství o pandemii covid-19

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Miessler Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Zdůvodnění změn v úvodu je vhodné a logické.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Koncept sekuritizace a s ním spojené teorie si všimají situací, kdy akcentování aspektu bezpečnosti u jinak zcela různorodých jevů vede k zásadním změnám v tom, jak je k těmto jevům přistupováno. Autorka ve své práci zkoumá, zda došlo v českém kontextu k sekuritizaci koronaviru, a zjišťuje, že pokud v médiích k sekuritizaci docházelo, spíše než samotná realita nebo třeba politici za to mohla média.

Autorka pracuje s relevantní literaturou a postupuje logicky v rámci sociálně konstruktivistického paradigmatu. Analýza je provedená dobře, na konci se ale dočkáme pouze shrnutí informací, přičemž chybí interpretace, co vlastně výsledky analýzy znamenají. Přesto práce obsahuje určitá implicitní hodnocení. Pokud např. na s. 74 autorka uvádí, že "křivka výskytu sekuritizačního rámce neodpovídá vývoji epidemiologických ukazatelů", implicitně naznačuje, že míra diskurzivní sekuritizace v médiích by měla ideálně být ve vztahu přímé úměry k závažnosti aktuální koronavirové situace. Předpoklad, že by média měla zrcadlit jednotlivé aspekty reality, je přitom myslím v rozporu s autorčiným sociálním konstruktivismem.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce je po formální stránce v pořádku, její struktura je logická, pouze s formulací závěrů a jejich významu je autorka velmi opatrná.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce je kromě zdrženlivosti při interpretaci zjištěných skutečností na velmi dobré úrovni: smysluplně pracuje s relevantní literaturou, metodologický postup je čistý a závěry opodstatněné.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Na s. 35 autorka píše, že "teorie sekuritizace navíc připomíná koncept mediálních studií rámcování." Jaký je tedy vlastně vztah mezi oběma koncepty?
5.2	Pokud autorka v práci prezentuje nejprve tzv. kodaňskou školu a pak její kritiky, proč pak sama z kodaňské školy nekriticky vychází?
5.3	Pokud 19 % zkoumaných článků obsahovalo sekuritizační rámec (s. 46), je to hodně, nebo málo?
5.4	Na s. 74 autorka uvádí výsledek své analýzy, že "v případě sekuritizace je hrozba spíše vykonstruována než objevena." Byl by v kontextu demokratické společnosti se svobodným tiskem problém, pokud by média konstruovala hrozby?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Vše je správně citováno.
-----	--------------------------

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 12.9. 2022

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.