

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: **Lenka Řezáčová**

Název BP: **Vliv distančního vzdělávání na motivaci žáků 8. a 9. tříd**

Oponent: **PaedDr. Nataša Mazáčová, Ph.D.**

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	<u>Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.</u>	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<u>Mezi A a C</u>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	<u>Vše dokumentováno, zřejmě oddělení převzatého a vlastního.</u>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	<u>Ano</u>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<u>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</u>	Výraznější nedostatky (doplň příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	<u>B</u>	C	N
Logická struktura výkladu	<u>A</u>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	<u>B</u>	C	N

Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Bakalářská práce řeší podnětné a stále velmi aktuální téma, zaměřené na problematiku distančního vzdělávání v prostředí základní školy. Téma reflektuje zcela nový fenomén současné školy, který nečekaně změnil pojetí vzdělávání na všech stupních našich škol. Oceňuji záměr autorky zmapovat jednak faktory, které ovlivnily motivaci žáků 8. a 9. ročníku základní školy k učení a zároveň problémy, které ovlivnily distanční výuku a žáci je vnímají jako významné.

Práce je logicky strukturována na teoretickou a praktickou část, obě části práce jsou vcelku funkčně provázané. V teoretické části se autorka věnuje především tématice distančního vzdělávání a E-learningu a dále otázce motivace z především psychologického úhlu pohledu. Problematiku distančního vzdělávání zpracovala autorka na základě spíše starších odborných pramenů, které nejsou ve všech ohledech aktuální. Téma motivace by bylo vhodné, vzhledem k zacílení práce, nahlédnout také optikou didaktiky, která může pohled na motivaci žáků obohatit a ukotvit. Jedná se např. o otázky výběru metod a forem online výuky, specifika hodnocení žáků při online výuce, specifika komunikativní a emocionálně motivační orientace online vyučování, otázky vztahu k učiteli a předmětům apod. Některá diskutabilní tvrzení autorky v teoretické části práce bude příležitost okomentovat při obhajobě v souvislosti s otázkami. Lze ocenit práci s aktuální tematickou zprávou České školní inspekce z roku 2021. I přes uvedené podněty lze říci, že autorka pracuje s poměrně solidním výběrem odborné literatury a prokázala dobrou schopnost s odbornými prameny cíleně pracovat. Teoretická část práce má vcelku kompaktní charakter a je dobrým základem pro tvorbu praktické části práce.

Jádrum praktické části práce je kvalitativně orientovaný průzkum, v němž autorka mapuje faktory spjaté s motivací žáků k učení v době distanční výuky a problémy, které tato forma výuky přináší, a to vše očima žáků 8. a 9. ročníku. K naplnění cíle této části práce autorka vhodně zvolila kvalitativní design, který vcelku zdařile v práci představila. Z práce je patrné, že se jednalo o metodu strukturovaného rozhovoru s otázkami, které však ne vždy dovolily autorce reagovat na další, jistě zajímavé podněty k řešení tématice. Ocenění si zaslouží komplexní zpracování výsledků rozhovorů metodou otevřeného a axiálního kódování, které bylo jistě pracné. Analýzu získaného materiálu autorka zdařile ilustruje autentickými výpověďmi od žáků. Kladně hodnotím zpracování kapitoly Diskuse, v níž autorka shrnuje

přehledně svá zjištění a zároveň je prezentuje také v kontextu poznatků v teoretické části práce.

Jako diskutabilní lze považovat velikost a reprezentativnost výzkumného vzorku, kdy celkem sedm žáků pochází z prostředí pouze dvou škol/dvou tříd. Z rozhovorů by bylo možné vytěžit další zajímavé podněty a poznatky. Tyto připomínky považuji za užitečné pro další publikační práci autorky. Celkově hodnotím zpracování praktické části práce jako zdařilé a smysluplné, kdy provedené šetření a zpracování nálezů jistě přineslo autorce užitečnou a zajímavou výzkumnou zkušenost. Práce má podnětný autorský přínos.

Po formální stránce vykazuje práce solidní kvalitu. Jazyk práce je odborný, srozumitelný, nicméně místy se objevují pravopisné a stylistické nepřesnosti.

Práce splňuje požadavky kladené na zpracování bakalářské práce a doporučuji ji k obhajobě. V závislosti na kvalitě obhajoby práce navrhuji hodnocení:

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	--------------------	-------	------------

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- Vysvětlíte vaše dvě tvrzení v teoretické části práce a objasněte jejich význam pro řešení vaší práce.

První tvrzení je na s. 16.

„Jednou z možných příčin nesouladů teorií je fakt, že se motivace nepříliš dobře pozoruje.“

Druhé tvrzení je na s. 24.

„Nejčastější příčinou nudy se stává učitel a jeho nezajímavý výklad.“

- Zamyslete se nad pojetím rozhovoru jako výzkumné metody, které jste ve své práci využila. Co vám tato zkušenost přinesla, co byste příště realizovala jinak a proč?

Podpis: Nataša Mazáčová

22.8.2020