

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Chroust Karel

Název práce: Placený obsah internetové mutace sportovního deníku Sport - případová studie

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Turková Kateřina

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Karel Chroust se rozhodl upustit od zkoumání publika, což kvituji. Tento krok je v Úvodu částečně odůvodněn. Technika zkoumání se tedy rovněž od tezí odchyluje, na první pohled jde o logický krok, ale díky zmatečnosti některých pasáží o tom lze polemizovat. Struktura práce se odchyluje a zejména v teoretické části a nepovažují to za vhodné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	E
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	E
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	E
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor používá relevantní odbornou literaturu, u některých témat však vychází spíše z populárně-naučných publikací či webových stránek nežli z odborné literatury. Schopnost aplikace odborných poznatků je omezená. Metodologická nedokonalost byla mou výtkou již při posuzování předchozí verze práce. V tomto ohledu došlo k drobnému posunu, přesto z textu bohužel není zřejmé, zda patří aplikace výzkumné metody mezi schopnosti, jimiž diplomant bez problémů disponuje. V Úvodu nazývá výzkumnou otázku hypotézou, v úvodu rovněž směřuje kvantitativní obsahovou analýzu a kvalitativní výzkum (rozhovory). Zmíněný nedostatek a s ním spojené konsekvence se linou celou výzkumnou částí. Tematicky práce přispívá k rozvoji oboru, navzdory její výsledné podobě.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	E
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	D
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	E

3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	E
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Struktura práce není zcela logická, byť závěry jsou vcelku podloženy. Terminologie oboru není zvládnutá zejména v otázce metodologie (viz výše), v ostatních oddílech práce se také vyskytují chybné interpretace a aplikace některých pojmů. Na uvádění a zdrojů a citování se autor zřejmě snažil zpracovat, avšak stále zde najdeme chyby (např. na str. 6 chybí rok u zdroje zpracovatelských zpr. hodnot, mj. část str. 18 v podkapitole 1.4.3.1 Inzerce je neozdrojovaná, stejně jako informace na str. 20 atp.).

Grafická úprava práce je na průměrné úrovni, nechybí základní orientační prvky (číslování stran, podnadpisy, obsah...), avšak formátování textu je nejednotné (mj. zarovnání anotace, jednopísmenné předložky na konci řádků atp.) a navíc číslování kapitol není zcela v pořádku (Úvod je číslován jako "0", Závěr by neměl být číslován, Historie deníku Sport není v Obsahu číslována atp.). Grafy nemají (číslované) titulky, jejich zasazení do textu je nedokonalé (např. str. 20), u některých není zřejmé, odkud pochází data (mj. graf na str. 25). Text obsahuje překlepy. Stylistická úroveň práce je dostatečná. V práci dochází ke střídání časů, některé věty působí kostrbatě, dochází k opakování slov. Příloha je vhodným, ale velice ilustračním a stručným doplněním DP.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Karel Chroust předložil k obhajobě druhou verzi své diplomové práce zabývající se zajímavým tématem v kontextu české sportovní žurnalistiky. Je mi proto líto, že ve svém (dalším) posudku vedoucí musím znovu konstatovat, že potenciál, jež téma skýtá, nebyl autorem využit. Je zřejmé, (i dle míry shody viz níže), že se student pokusil zpracovat výtky uvedené v oponentských posudcích, bohužel, dle mého názoru se to nepodařilo. S ohledem na instituci, na níž Karel Chroust práci obhajuje, se jedná o metodologicky slabý a stylisticky a formálně nedokonalý text, kde není důsledně dodržována citační norma.

Práce je (opět) na hraně obhajitelnosti a ode mne vysloužila známku E zejména kvůli provedeným rozhovorům, jejichž interpretace přináší cenné poznatky pro další výzkum daného tématu. Nutnou podmínkou tohoto hodnocení je však precizní zodpovězení první sady otázek (5.1) v mém posudku, jelikož se domnívám, že absolvent oboru Mediální studia by měl být vzdělaný v oblasti metod výzkumu médií.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V jakém typu výzkumu jsou formulovány výzkumné otázky? V jakém typu výzkumu ověřujeme stanovené hypotézy? Kam byste zařadil (na škále kvantita/kvalita) polostrukturované rozhovory, kam focus groups, kam Vámi plánovanou obsahovou analýzu?
5.2	V práci uvádíte, že externisté tvoří obsah ve svém "volnu". Proč si to myslíte? Není snad pro externistu tvorba obsahu, ze níž je placen, také práce, byť v jiném poměru?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

X Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Práce vykazuje dle antiplagiátorského systému shodu 71 %, přičemž z šedesáti devíti procent jde o shodu s předchozí, neobhájenou verzí DP nahranou do SISu. Dále jde o shody se šablonou závěrečné práce, v citacích použitých zdrojů či s titulky článků. Vysoká shoda dle mého názoru tedy nepředstavuje významnější problém.
-----	---

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A

B

C

D

E

F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 5. 8. 2022

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.