

## HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

## FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

## ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autorky práce	<b>Bc. Iveta Ondráčková, DiS.</b>
Název práce	<b>Péče o zaměstnance v Domě seniorů Mladá Boleslav</b>
Autor posudku- jméno	doc. PhDr. Peter Brnula, PhD.
Vedoucí práce	doc. Mgr. Monika Bosá, PhD.
Rok obhajoby	2022
Specializace řízení	

<b>1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)</b>	a) <b>výborně</b> b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce je jednoznačně prepojená s odborom štúdia aj jeho špecializáciou na řízení. Samtoná téma je zaujímavá a považujem za výborné, že je orientovaná aj do praxe svojim cieľom aj naplnením.
<b>2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce</b>	a) <b>výborně</b> b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Cieľ práce a aj výskumu je jasne a zrozumiteľne formulovaný. Je v súlade nielen s témou a názvom práce, ale cieľom a jemu zodpovedá aj spracovanie diplomovej práce.
<b>3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce</b>	a) <b>výborně</b> b) velmi dobře c) <b>dobře</b> d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce je členená na dve časti a tie na kapitoly. Teoretickú časť diplomovej práce môžeme vnímať ako ukotvenie témy, predstavenie východísk a základných pojmov, s ktorými diplomová práca pracuje. Z môjho pohľadu je teória spracovaná veľmi široko až zbytočne široko. Myslím, že nebolo potrebné niektoré aspekty až tak dopodrobna rozpracovávať. Uvítal by som už tu väčšie prepojenie s výskumnou časťou práce.
<b>4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních, míra vyjasnění pojmu, teoretické zpracování</b>	a) <b>výborně</b> b) velmi dobře c) <b>dobře</b> d) nevyhovující
Odůvodnění:	Pri práci so zdrojmi mi absentuje medzinárodný rámec, jednak s výskumami realizovanými v tejto oblasti v zahraničí a práca s cudzojazyčnou literatúrou. Toto by odkazovalo k tomu, že autorka má prehľad v danej téme.
<b>5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu</b>	a) <b>výborně</b> b) <b>velmi dobře</b> c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Metodológia výskumu je dobre spracovaná. Výskumných otázok mohlo k stanovenému cieľu byť aj viac ale hlavne tak, aby pokryli celé kontinuum vnímania, ktoré takto nie je z môjho pohľadu pokryté. Oceňujem použité výskumné metódy.
<b>6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu</b>	a) <b>výborně</b> b) velmi dobře c) <b>dobře</b> d) nevyhovující
Odůvodnění:	Primárna analýza dát je zvládnutá výborne, avšak z môjho pohľadu je nedotiahnutá sekundárna analýza, čo je škoda, lebo to uberá na samotnej kvalite. Toto súvisí aj s tým prehľadom, o ktorom píšem vyššie. Následná interpretácia získaných dát je na dobrej úrovni spracovania a zároveň umožnila autorke predstaviť naplnenie cieľa, čo oceňujem.
<b>7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěru práce</b>	a) <b>výborně</b> b) velmi dobře

		c) dobre
		d) nevyhovujici
Odůvodnění:	Stanovené ciele boli naplnené.	
<b>8. Hodnocení formální stránky práce</b>		a) výborně
		<b>b) velmi dobře</b>
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Z formálnej stránky práca spĺňa požiadavky kladené na tento typ práce, to, čo považujem potrebné spomenúť je štylistika práce a jazyk, ktorý nie je úplne totožný s tým, ako má byť používaný v záverečných prácach.	
<b>9. Hodnocení přínosu práce pro praxi</b>		a) výborně
		<b>b) velmi dobře</b>
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Predpokladám využitie zistení aj pre prax riadenia, čo je samo o sebe výborným prínosom práce.	
<b>10. Otázky k obhajobě</b>	1. Čo Vás najviac prekvapilo pri realizácii výskumu? 2. Ktoré zistenie z Vášho pohľadu (subjektívneho) je najrelevantnejšie?	
<b>11. Celkové zhodnocení práce</b>		a) výborně
		<b>b) velmi dobře</b>
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Diplomovú prácu Bc. Ivety Ondráčkovej považujem za dobre spracovanú, prácu odporúčam na obhajobu.	

.....  
*podpis autora posouzení*

Dne 12.9.2022