

## HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

## FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

## ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	<b>Bc. Iveta Ondráčková, DiS</b>
Název práce	<b>PÉČE O ZAMĚSTNANCE V DOMĚ SENIORŮ MLADÁ BOLESLAV</b>
Autor posudku- jméno	Doc. Monika Bosá, PhD.
Vedoucí práce /oponent	školitelka
Rok obhajoby	2022
Specializace: Řízení	

<b>1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)</b>	a) <b>výborně</b>
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Téma je relevantná v kontexte študijného odboru i špecializácie. Oceňujem motiváciu pre voľbu témy, ktorú autorka prezentovala.
<b>2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce</b>	a) <b>výborně</b>
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Formulácia cieľov je dostatočná pre ich naplnenie, zodpovedá téme práce i odboru štúdia.
<b>3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce</b>	a) <b>výborně</b>
	b) <b>velmi dobře</b>
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Jednotlivé kapitoly na seba nadväzujú, vytvárajú svojou štruktúrou logický celok. Obsahovo však niektoré kapitoly v teoretickej časti vytvárajú dojem izolovaných rôzne rozsiahlych (niekedy zbytočne príliš podrobných) úsekov. Veľmi oceňujem snahu autorky sumarizovať s oporou vo vlastne spracovaných grafoch a tabuľkách, aj keď niekedy za cenu prílišných zjednodušení.
<b>4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování</b>	a) <b>výborně</b>
	b) velmi dobře
	c) <b>dobře</b>
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka čerpá z rozmanitých zdrojov, s menším zastúpením výskumných správ a štúdií. Využíva pritom hlavne syntézu, bez hlbšej komparácie čo spôsobuje, že text má v teoretickej časti skôr charakter tvorivého kompilátu.
<b>5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu</b>	a) <b>výborně</b>
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka pre naplnenie cieľov výskumu zvolila adekvátnu metodológiu, vzhľadom na zameranie výskumu a jeho ciele vhodne zvolila participantov výskumu, oceňujem využitie kombinácie analýzy dokumentov a rozhovorov, ktoré sa autorka snaží v spracovaní výsledkov aj prepájať.
<b>6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu</b>	a) <b>výborně</b>
	b) velmi dobře
	c) <b>dobře</b>
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Ako som uviedla, oceňujem snahu autorky prepájať zistenia z analýzy dokumentov a rozhovorov. Autorka žiaľ pri analýze rozhovorov zotráva v rovine sumarizujúcich konštatovaní, prezentácia citácií neidentifikuje participantov výskumu (hoci so zachovaním anonymity, aspoň s možnosťou identifikovania rozmanitosti ich zastúpenia v prezentovaných výrokoč). Autorka žiaľ, rezignovala na interpretáciu zistení.
<b>7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce</b>	a) <b>výborně</b>
	b) <b>velmi dobře</b>

		c) dobre
		d) nevyhovujici
Odůvodnění:	Napriek zmieným nedostatkom sa domnievam, že autorke sa podarilo nalniť ciele svojej diplomovej práce. V záveroch formuluje odporúčania pre prax. Oceňujem sumarizáciu prezentovaných výsledkov a formuláciu odporúčaní v závere práce.	
<b>8. Hodnocení formální stránky práce</b>		a) výborně
		b) <b>velmi dobře</b>
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Napriek niektorým štylistickým nedostatkom, formálna stránka práce zodpovedá požiadavkám na DP.	
<b>9. Hodnocení přínosu práce pro praxi</b>		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorkinou motiváciou pri voľbe témy diplomovej práce je prostredníctvom teoretického a empirického skúmania posilniť starostlivosť o zamestnankyne a zamestnancov v prostredí konkrétneho pracoviska. Táto motivácia je prítomná v texte implicitne aj explicitne. Formulácia odporúčaní pre prax rešpektuje limity výskumu. V tomto kontexte vnímam prínos pre prax ako jednoznačný a aj priamo realizovateľný.	
<b>10. Otázky k obhajobě</b>	Na strane 51 v kontexte spracovania etiky výskumu uvádzate: „ <i>Před zahájením výzkumu jsem si také musela ujasnit, že v tomto případě se nebudu po pracovišti pohybovat jako zaměstnanec, ale jako nestranný výzkumník. Výhody v provádění výzkumu na pracovišti, kde pracuji spatřuji ve znalosti organizace a zaměstnanců. Čímž se mi snadněji navazovala komunikace s vybraným vzorkem účastníků. Tento fakt se odrážel i v atmosféře během rozhovoru, která byla uvolněná a příjemná</i> “. Vyvstáva otázka, či je to vôbec možné – v tejto súvislosti ma zaujíma Vaša skúsenosť s tým, ako to dá dosiahnuť a či sa Vám to podarilo.  Tiež ma zaujíma Vaše odlišovanie pracovného prostredia a vzťahov na pracovisku: „ <i>Výsledok: prostredie nie je stresujúce, ale stresujú ich vzťahy v práci</i> “ (s. 68). Do akej miery vnímate vzťahy ako súčasť pracovného prostredia? Aké špecifické možnosti v oblasti starostlivosť o zamestnancov je možné vyvíjať v kontexte zlepšovania vzťahov na pracovisku?	
<b>11. Celkové zhodnocení práce</b>		a) výborně
		b) <b>velmi dobře</b>
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka v práci formuluje relevantné ambície a s istými nedostatkami sa jej podarilo ich aj naplniť. Keďže tvorba diplomovej práce je komplexný proces, chcem vyzdvihnúť a oceniť nie len motiváciu, ale hlavne nasadenie autorky a významný pokrok, ktorý svojim úsilím pri tvorbe DP dosiahla.	

.....  
*podpis autora posouzení*

Dne 12.9.2022