

# **Oponentský posudek bakalářské práce**

**Tereza Hobelantová**

## **Analýza motivací k nákupu v obchodě se zdravou výživou u mužů a žen**

Tereza Hobelantová si pro svoji bakalářskou práci vybrala téma motivací jež vedou muže a ženy k nakupování zdravé výživy. Téma zajímavé, aktuální a bezpochyby relevantní. Po formální stránce práce splňuje všechny nároky, autorka pracuje s odbornou (i zahraniční) literaturou, náležitě cituje a odkazuje. Práce má klasické členění na úvod, teoretickou část, empirii a závěr.

V úvodu autorka přibližuje svoje motivace které ji přivedly k tématu a pozici, z níž k danému tématu přistupovala. Stanuje také výzkumný problém, kterému se bude v práci věnovat a čtenáři a čtenářky, tak mohou získat základní znalosti o čem práce bude a z jaké perspektivy je psaná.

Následuje teoretická část. Oceňuji, že autorka na začátku kapitol píše o tom, co bude následovat, práce je tak přehledná a dobře se čte. To co mi však na začátku teoretické části chybí, je nějaká, alespoň minimální rešerše stavu poznání, tedy shrnutí toho, co na dané téma genderu a zdravé výživy bylo napsáno. Pro bakalářskou práci by mi bohatě stačilo v českém kontextu. Takto by to mohlo vyvolat dojem, že téma je neprobádané, což není pravda a na toto téma byly napsány studentské práce i na FHS UK. Navíc si myslím, že to vždy umožňuje autorkám a autorům se lépe zorientovat v tématu a případně i vstoupit do diskuse či polemiky s předchozími pracemi.

Samotnou teoretickou část pak autorka strukturuje logicky od obecného, tedy od uvedení do genderu, přes vztah genderu zdraví a nemocí až ke konkrétnímu, které je také součástí její výzkumného problému, tedy k teoriím motivací. Autorka prokazuje přehled v daném tématu i schopnost jej srozumitelně sdělit.

Následuje empirická část, v níž autorka nejdříve popisuje metodu svého výzkumu.

K zodpovězení výzkumných otázek si zvolila kvalitativní výzkumnou strategii, konkrétně rozhovory. Popisuje výběr vzorku informátorů, přičemž mi není úplně jasné, proč omezující faktorem, byl zrovna věk nad 50 let. Bylo to čistě arbitrární nebo to mělo nějaký důvod? Autorka podrobně popisuje průběh výzkumu od výběru vzorku, přes průběh rozhovoru. Tam zejména oceňuji, že byla schopna reflektovat určité problémy, které se vyskytly (diskomfort při rozhovoru, moment kdy informátor přebíral v rozhovoru iniciativu, apod.), což je důležitý předpoklad pro kritickou analýzu získaných dat. To co zde poněkud postrádám jsou

výzkumné otázky. Autorka sice uvádí cíl výzkumu („zjistit, proč participantí a participantky pravidelně nakupují v obchodě se zdravou výživou, co je k tomu vede a co zde hledají“), ale podle mého názoru by mě tento cíl měla operacionalizovat do výzkumných otázek.

Následuje pak část, v níž již autorka analyzuje a interpretuje získaná data. Je třeba ocenit, že nezůstává u pouhého popisu, ale pokouší se i o analýzu a propojení s teoretickou částí (ať již je to práce Huddlestona a kol. Či zejména teorie motivací od Taubera). Častou chybou studentských prací bývá, že teoretická část je oddělená od empirické a nebývá využita k interpretaci. Toho se autorka vyvarovala a propojuje tak obě části a teorii využívá k analýze a interpretaci. Nicméně vzhledem k tomu, že autorka dělá kvalitativní výzkum tak až příliš často v textu používá spíše kvantifikující terminologii (drtivá většina, téměř všichni, polovina participantů, atd.) a „méně“ někdy bývá lépe.

Práce sice nepřináší nic nového, ale to podle mne ani není rolí bakalářských prací. V nich jde o to, aby autoři a autorky prokázali, že si osvojili základy akademické práce, stanovili si výzkumný problém, zvolili metodu, udělali výzkum a získali a analyzovali data, následně je interpretovali a to vše sdělili v odborném textu s náležitými citacemi a odkazy. A to autorka bezpochyby zvládla.

Vzhledem k určitým menším výhradám hodnotím práci na **pomezí mezi výborně a velmi dobře**.

Otázky k obhajobě:

1. Můžete vysvětlit proč jste ke zúžení vzorku zvolila jako kritérium věk nad 50 let?
2. Jaké může být další vysvětlení toho, že jste nenašla „žádný hlavní jednotný vzorec, který by platil pro rozdíly mezi nakupovacími návyky u mužů a žen v obchodech se zdravými potravinami“?
3. Co je to status a jakou roli by mohl hrát při nakupování v obchodech se zdravou výživou?

V Praze, 3. září 2022

Mgr. et Mgr. Arnošt Novák, Ph.D.