

## HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

## FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

## ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	<b>Bc. Eliška Vokřálová</b>
Název práce	Hodnocení a kvalita poskytované konziliární paliativní péče z pohledu uživatelů péče a blízkých osob
Autor posudku- jméno	Mgr. Petr Vrzáček
Vedoucí práce /oponent	Mgr. Petr Vrzáček
Rok obhajoby	2022
Specializace - řízení	

<b>1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)</b>	a) <b>výborně</b>
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Specializovaná paliativní péče není v ČR dostupná ve všech nemocnicích. Její financování zatím není systémově nastaveno a řeší jej z roku na rok uzavíraná memoranda. I přes tyto překážky je však specializovaná paliativní péče poskytovaná prostřednictvím konziliárních týmů do nemocniční péče zaváděna. Sociální pracovník je členem konziliárního týmu a podílí se tak aktivně na zavádění této formy péče. Jinými slovy řečeno, sociální práce je nedílnou součástí činnosti každého konziliárního týmu. S ohledem na tyto skutečnosti považují zvolené téma za relevantní. Zpětnou vazbu na kvalitu poskytovaných služeb se různými způsoby a s pomocí různých nástrojů snaží získávat všechny konziliární týmy. Zapojení externího spolupracovníka do procesu získávání zpětné vazby lze považovat za svým způsobem originální.
<b>2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce</b>	a) <b>výborně</b>
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Diplomantčím cílem je zjistit, jaké aspekty při pohledu na poskytovanou specializovanou paliativní péči spojují pacienti a jejich blízcí s pojmem „kvalita“. Na základě tohoto vymezení pak autorka popisuje kvalitu specializované paliativní péče v jedné fakultní nemocnici. Hlavní cíl práce je napsán srozumitelně. Z jeho formulace je zřejmé, oč autorce v práci jde, a na jaké otázky hledá odpovědi.
<b>3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce</b>	a) <b>výborně</b>
	b) <b>velmi dobře</b>
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Struktura práce vytváří dostatečný základ pro zodpovězení výzkumné otázky. I když druhá kapitola nenese vlastní název, z jejího členění a obsahu je zřejmé, že právě v ní dochází k zarámování tématu specializované paliativní péče a k jeho zakotvení do historického kontextu. Třetí kapitola se věnuje popisu aktuálního legislativního rámce. Ve čtvrté jsou přiblíženy podmínky, ve kterých v současné době vykonávají svoji činnost konziliární týmy paliativní péče (KTPP). Pátá, nejméně rozsáhlá kapitola, zachycuje pojem kvalita tak, jak jej zachycují aktuálně platné standardy. Výkonu sociální práce v činnosti KTPP však není věnována žádná z podkapitol.
<b>4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních, míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování</b>	a) <b>výborně</b>
	b) <b>velmi dobře</b>
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Diplomantka věnovala práci se zdroji potřebnou pozornost. Pracuje s aktuálními domácími i zahraničními zdroji. Vyjasnění klíčových pojmů se věnuje do potřebné hloubky hned ve druhé podkapitole. I v tomto případě bych doporučil rozšíření obsahu o téma výkonu sociální práce v činnosti konziliárního paliativního týmu.
<b>5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu</b>	a) <b>výborně</b>
	b) velmi dobře

		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Metodologie výzkumu byla schválena etickou komisí fakultní nemocnice. Hlavní metodou sběru dat jsou rozhovory s pacienty a jejich blízkými. Výběr respondentů probíhal velmi citlivě na základě doporučení sestry KTHP, která všechny pacienty a jejich rodinné příslušníky dobře znala a dokázala tak vytipovat vhodné jedince, se kterými bylo možné rozhovory vést. Diplomantka prokázala, že je schopná velmi citlivě hovořit jak s pacienty, tak jejich blízkými. Úspěšné zvládnutí rozhovorů bylo předpokladem nalezení odpovědí na výzkumné otázky. Na základě obdržených výstupů se diplomantka snaží zformulovat zakotvenou teorii. K její formulaci projevuje kritický odstup.	
<b>6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu</b>		a) <b>výborně</b>
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Při zpracovávání a interpretaci výsledků diplomantka dodržela zásady společensko-vědního výzkumu. Rozhovory přepsala a následně pak jejich obsah také kategorizovala. Dosažené výsledky diskutovala a v diskuzi prokázala kritický odstup. Její výzkum potvrzuje relevanci nastavení standardů specializované paliativní péče poskytované pomocí KTHP. K vyslovení zakotvené teorie se diplomantka na základě dosažených výsledků staví zdrženlivě.	
<b>7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce</b>		a) <b>výborně</b>
		b) <b>velmi dobře</b>
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Formulování zakotvené teorie se ukázalo za příliš ambiciózní cíl, i když jeho formulace se objevuje až v analytické části diplomové práce. Nicméně diplomantce se podařilo kategorizovat pojem „kvalita specializované paliativní péče“ z pohledu pacienta a jeho blízkých. Dále pak práci zprostředkovává zpětnou vazbu na práci KTHP k konkrétní fakultní nemocnici.	
<b>8. Hodnocení formální stránky práce</b>		a) <b>výborně</b>
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Diplomová práce splňuje na ni kladené formální požadavky.	
<b>9. Hodnocení přínosu práce pro praxi</b>		a) <b>výborně</b>
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	V první řadě práce přináší téma kvality specializované paliativní péče do akademického prostředí. Ukazuje přínos i metodologii provedení aplikovaného výzkumu při poskytování paliativní péče. Tematizuje pojem kvality specializované paliativní péče z perspektivy pacienta a jeho blízkých. V neposlední řadě pak přináší konkrétní data, se kterými může pracovat konkrétní KTHP působící v existující fakultní nemocnici.	
<b>10. Otázky k obhajobě</b>	1) Charakterizujte podobu sociální práce v činnosti KTHP, např. pomocí výčtu sociálním pracovníkem nejčastěji prováděných intervencí. 2) Popište největší omezení, kterým musí sociální pracovníci v KTHP za současného stavu čelit.	
<b>11. Celkové zhodnocení práce</b>		a) <b>výborně</b>
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Diplomantka se v práci věnuje aktuálnímu a vysoce společensky užitečnému tématu, přičemž jej zpracovává do hloubky, vedena snahou uchopit jej celistvě a kontextuálně. Ve výzkumu volí, vzhledem k tématu, nejtěžší možnou metodu sběru dat - rozhovory, které tak kladou vysoké nároky na její schopnost empatie a komunikační dovednosti. Vedení rozhovorů úspěšně zvládá, což jí umožňuje kategorizovat pojem kvalita specializované paliativní péče a současně poskytnout zpětnou vazbu KTHP působícímu v konkrétní fakultní nemocnici. K dosaženým výsledkům je dostatečně kritická, dokáže definovat limity vlastního poznání.	

Dne 12. července 2022

*podpis autora posouzení*