

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE


FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Eliška Vokřálová
Název práce	Hodnocení a kvalita poskytované konziliární paliativní péče z pohledu uživatelů péče a blízkých osob
Autor posudku- jméno	Mgr. Jiří Krejčí
Vedoucí práce /oponent	Oponent
Rok obhajoby	2022
Specializace řízení	

<b>1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Autorka si jako téma práce zvolila „hodnocení a kvalita poskytované konziliární paliativní péče z pohledu uživatelů péče a blízkých osob“, vzhledem k faktu, že konziliární týmy paliativní procházejí v současnosti velkým rozvojem (během posledních 5 let z vyrostl počet těchto týmu z nuly na více než dvě desítky) je adekvátní hledat otázku na jejich kvalitu.				
<b>2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>Cíl výzkumu v rámci diplomové práce byl <b>vytyčit důležité aspekty kvality péče a zjistit, jak hodnotí pacienti a jejich blízcí poskytovanou specializovanou paliativní péči v nemocničním prostředí.</b></p> <p>Dílčí otázky:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jak hodnotí uživatelé péče, případně jejich blízcí poskytovanou paliativní péči?</li> <li>2. Co se změnilo pro pacienty, případně jejich blízké poté, co je navštívil nemocniční paliativní tým?</li> <li>3. Co během konzultace s nemocničním paliativním týmem považují uživatelé péče a jejich blízcí za nejdůležitější?</li> </ol> <p>Hlavní i vedlejší výzkumné otázky byly formulovány adekvátně a reagují na téma práce.</p>				
<b>3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td><b>b) velmi dobře</b></td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	<b>b) velmi dobře</b>	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
<b>b) velmi dobře</b>					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Teoretická část diplomové práce definuje pojem paliativní medicína, vymezuje základní pojmy a historii oboru. Dále popisuje rozdělení paliativní péče dle formy jejího poskytování, legislativní rámec a specifika konziliární paliativní péče. Věnuje se taky projektu MZČR, který podpořil vznik této služby. Poslední kapitola, bohužel jen na dvou stránkách stručně popisuje problematiku kvality specializované paliativní péče. Očekával bych u práce, jejíž stěžejní téma je kvalita, zásadně více teoretického prozkoumání tohoto tématu.				
<b>4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Autorka v seznamu literatury uvádí více než 80 zdrojů, včetně zahraničních.				
<b>5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td><b>b) velmi dobře</b></td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	<b>b) velmi dobře</b>	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
<b>b) velmi dobře</b>					
c) dobře					
d) nevyhovující					

Odůvodnění:	Pro diplomovou práci autorka zvolila strategii kvalitativního výzkumu, vedla polostrukturované rozhovory s pacienty a jejich blízkými. Jako metodu vyhodnocení dat zvolila zakotvenou teorii.  Vzorek respondentů sestavila ve spolupráci s členy KTPP na základě následujících kritérií: respondent byl lucidní, plnoletý, svéprávný člověk, jevil zájem o účast ve výzkumném šetření, měl dostatek času si svou účast promyslet a byl ochoten sdílet své zkušenosti a názory. Očekával bych, jako hlavní kritérium také vnímání služby – od pacienta vděčného, přes vlažné až po velmi kritické. Takovým způsobem se dala zajistit dostatečná pestrost vzorku.				
<b>6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td><b>b) velmi dobře</b></td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	<b>b) velmi dobře</b>	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
<b>b) velmi dobře</b>					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Autorka identifikovala v rámci výzkumného šetření 14 aspektů kvality: personifikace, podpora blízké osoby, pocity, tým jako celek, pravdivé informace, kontakt, aktivní zájem o pacienta, organizace času návštěv, komunikace, podpora, vážná životní situace, potřeba pochopení práce paliativního týmu, pomoc a změna nálady k lepšímu po zapojení KTPP do péče. Výstupy jsou v textu spíše deskriptivně popsány bez ambicí hlubší analýzy. Jelikož byla původně zvolena zakotvená teorie, očekával bych alespoň pokus o paradigmatický model, nástin souvislostí mezi aspekty. Jednalo se spíše o formu obsahové analýzy, což by bylo jistě legitimní, původní metodika byla ovšem zvolena jinak.				
<b>7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td><b>b) velmi dobře</b></td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	<b>b) velmi dobře</b>	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
<b>b) velmi dobře</b>					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Autorce se podařilo naplnit z velké části cíle diplomové práce. Popsala důležité aspekty kvality péče a zjistila, jak hodnotí pacienti a jejich blízcí poskytovanou specializovanou paliativní péči v nemocničním prostředí. Otázkou zůstává, zda vzorek respondentů neobsahuje pouze ty, kteří byly z péčí spokojeni.				
<b>8. Hodnocení formální stránky práce</b>	<table border="1"> <tr><td><b>a) výborně</b></td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	<b>a) výborně</b>	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
<b>a) výborně</b>					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Práce byla zpracována se všemi formálními náležitostmi.				
<b>9. Hodnocení přínosu práce pro praxi</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td><b>b) velmi dobře</b></td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	<b>b) velmi dobře</b>	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
<b>b) velmi dobře</b>					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Diplomová práce může sloužit paliativnímu týmu jako zpětná vazba na jejich práci a dalším výzkumníkem jako podklad při operacionalizaci kvality paliativní péče v nemocničním prostředí.				
<b>10. Otázky k obhajobě</b>	<p>Byla při výběru vzorku respondentů reflektována jejich odlišná zkušenost s paliativní péčí? Jak?</p> <p>Existují jiné nástroje, které mohou měřit kvalitu služeb v paliativní péči? Jak obecně měříme kvalitu ve zdravotnictví?</p>				
<b>11. Celkové zhodnocení práce</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td><b>b) velmi dobře</b></td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	<b>b) velmi dobře</b>	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
<b>b) velmi dobře</b>					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Předkládaná diplomová práce splňuje všechny formální požadavky na kvalitu diplomové práce. Autorka se věnuje aktuálnímu tématu. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji stupeň hodnocení velmi dobře.				

  
.....  
*podpis autora posouzení*

Dne 11.9.2022