

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Berenika Opletalová
Název práce	Sladování práce a osobního života v prostředí sociálních služeb na pozadí koronavirové krize
Autor posudku- jméno	Jiří Mertl
Vedoucí práce /oponent	Oponent
Rok obhajoby	2022
Specializace	

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Velmi pozitivně hodnotím volbu teoretického aparátu v podobě feministické sociální práce a celkově kritičtějšího přístupu, který je podle mě velmi potřeba a stále není v ČR tolik využíván. Volba samotného tématu je také atraktivní z hlediska současné situace a malého množství výzkumů a prací, které by se zabývaly společenskými a politickými dopady pandemie koronaviru.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Cíl a otázky jsou myslím stanoveny dobře, zajímavě a poskytují dostatečný prostor pro vytvoření zajímavých a využitelných poznatků.
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Struktura kapitol je dobrá a logicky členěná a čtení na sebe logicky navazuje. Nicméně velkým problémem z mého pohledu je nepropojení teoretického aparátu a zjištění, což velmi limituje výpovědní hodnotu celé práce, což je velmi škoda, protože práce měla zajímavý potenciál, který ale zůstal nenaplněn. Když to přeženu, tak místo kritického přístupu v podobě feministické sociální práce mohl být v práci jakýkoliv jiný teoretický aparát a práce by vyzněla stejně. Kritičnost a feministický prvek se z práce po teoretické kapitole jaksi vytratily.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Teoretický rámec je zpracován na velmi dobré úrovni, která poskytuje dostatečně možnosti na jeho aplikaci na data a zjištěné poznatky, což považuji za silnou stránku práce. Jediné, co mě poměrně rušilo při čtení, byla skutečnost, že text obsahuje poměrně velké množství přímých citací, proti kterým nic nemám, pokud jsou opravdu potřebné (tzn. obsahují informace formulované specifickým a kreativním způsobem, který je hoděn doslovného přepisu), což ale často není případem. Spíše to občasně působí, jako kdyby si autorka chtěla „ulehčit“ a text trochu natáhnout. V některých případech také přímé citace působí odtrženě, asi mají dotvářet sdělení autorky, ale nejsou dostatečně kontextualizovány (například na straně 33). A ještě jenom taková drobnost: v textu jsou zbytečně zdvojena jména (odkaz hned za jménem nemusí již znovu obsahovat jméno daného autorka nebo autorky).
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Metodologicky je práce pojata naprosto dobře a adekvátně vůči zkoumanému tématu. Oceňuji kapitolu o pozicionalitě, která bývá často opomíjena. Výtkou by mohla být vágnost při

	prezentování počtu rozhovorů, které autorka plánovala realizovat, kdy na straně 43 je řečeno, že bude realizováno „několik“ rozhovorů (počet deseti rozhovorů je až dále). Jako problematičtější však vidím skutečnost, že ve vzorku jsou nakonec tři ženy a tři muži, což s ohledem na teoretickou kapitolu, kde je velké míře prezentována feministická sociální práce, která je cílena primárně na ženy a jejich žitou zkušenost, působí překvapivě. Když jsem práci četl, nabyl jsem dojmu, že se bude autorka zabývat pouze ženami a jejich zkušenostmi. Nemám nic proti tomu, aby ve výzkumu byli i muži, nicméně mělo to být adekvátně vysvětleno a vyargumentováno, proč tam jsou a jaké to má důsledky na využití teoretický aparát. Nabízí se totiž otázka, jestli je tento aparát aplikovatelný ve své celistvosti i na situaci mužů, která je kulturně stále v některých otázkách zcela odlišná.				
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Výsledky zpracovány jsou a jsou zpracovány dobře a systematicky, ale bohužel nejsou v podstatě interpretovány a schází propojení s teoretickým aparátem nebo literaturou, která by vysvětlovala některá zajímavá zjištění. V tomto ohledu schází kapitola, kde by došlo k podobnému propojení (po prezentaci zjištění následuje závěr, kde je pouze sumarizována celá práce). Jeden příklad za všechny: z výzkumu vyplývá klasický kulturní stereotyp, že o domácnost pečuje žena (například v kapitole o péči jasně zaznívá, že problémy s pečováním o děti a další osoby měly především ženy), ale tento stereotyp nikde není analyzován a problematizován, ačkoliv autorka cíleně využila teoretický aparát, který je kritický a vyžaduje podobnou problematizaci. Například na straně 10 autorka velmi dobře popisuje principy feministické sociální práce od Radky Janebové, ale tyto principy jsou ve zjištěních reflektovány jenom minimálně nebo vůbec.				
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Výzkumné otázky byly do velké míry zodpovězeny, nicméně mezeru vidím ve zmiňovaném vzorku, který na některé z nich neumožnil jasnou odpověď, protože jsou cíleny na zaměstnankyně, ne na zaměstnance, nicméně vzorek je z poloviny mužský a zaměstnankyně jsou v něm pouze dvě. Takže je opět otázkou, nakolik je deklarovaný feministický aparát v práci nosný, využívaný a využitelný.				
8. Hodnocení formální stránky práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Tady asi není co vytknout, snad je zmiňované nadužívání přímých citací.				
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Potenciálně je přínos velmi vysoký, ale kvůli nedotažení interpretativní části je limitovaný.				
10. Otázky k obhajobě	Identifikujte jeden poznatek nebo zjištění, na nějž se dá aplikovat feministická sociální práce, a zkuste ho prostřednictvím tohoto přístupu interpretovat.				
11. Celkové zhodnocení práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Práci bych rád ohodnotil známkou výborně, ale chybějící interpretace a aplikace teoretického aparátu to bohužel neumožňuje, protože práce působí nedotaženě.				

.....
podpis autora posouzení

Dne