

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Berenika Opletalová
Název práce	Slad'ování práce a osobního života v prostředí sociálních služeb na pozadí koronavirové krize
Autor posudku- jméno	Doc. Monika Bosá, PhD.
Vedoucí práce /oponent	školička
Rok obhajoby	2022
Specializace	

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Oceňujem aktuálnosť i relevantnosť témy tak vo vzťahu k odboru, ako aj praxi.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Formulácia cieľov je dostatočná pre ich naplnenie, zodpovedá téme práce i odboru štúdia.
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Kapitoly na seba nadväzujú, umožňujú otvárať priestor pre rozvíjanie nosnej témy. Napriek tomu niektoré kapitoly nie sú rozsahom a obsahom vyvážené (kap. 1.7 má minimálny rozsah a možno by bolo vhodnejšie spracovať ju v kontexte inej kapitoly, niektoré obsahy kapitol – hlavne pri práci s teoretickými východiskami vo vzťahu k feministickým prístupom sa opakujú v rôznych kapitolách. Hoci to nie je nemožné, napríklad pri cyklickej stavbe textu, v tomto prípade to pôsobí mierne chaoticky).
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Výber zdrojov, ako aj ich relevantnosť k téme je veľmi dobrá. Autorka preukázala orientáciu v adekvátnych prístupoch i argumentovala ich výber. Analytická práca so zdrojmi však zaostáva. Autorka na niektorých miestach prepája teoretické prístupy nie celkom zrozumiteľne, či dokonca máťuco (keď postuluje, že bude využívať socialistický feminizmus a kritický prístup, s odkazom na definovanie postmodernistických prístupov v texte Janebovej. Nie je celkom zrejmé, ako prepája socialistický feminizmus s postmodernými prístupmi, autorka tu zostáva pri deklarovaní tohto zámeru). Je možné, že len absentuje autorkina argumentácia, či jednoznačná deklarácia vlastného postoja. Výraznejšou škodou je však skutočnosť, že východiská, ktoré prezentovala v teoretickej časti práce nevyužila následne v empirickej časti. Rovnako aj pri práci s konceptom etiky starostlivosti autorka nevzťahuje tento koncept k zmieneným prístupom a žiaľ, podobne, ako v predchádzajúcich, rezignovala na jeho využitie v empirickej časti.
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Metodológia výskumu i jeho etické spracovanie zodpovedá požiadavkam na DP. Metodológia je zvolená relevantne a adekvátne k formulovaným cieľom. Žiaľ, autorka rezignovala na záverečné etapy výskumu – tvorbu poznatkov prostredníctvom interpretácie zistení.
	a) výborně

6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka spracovala i prezentovala výsledky adekvátne formulovaným cieľom a citlivo. Žiaľ, rezignovala na interpretáciu výsledkov – ako im rozumie v kontexte teoretických východísk? Ako zohľadňovať genderové aspekty pri tvorbe opatrení na zosúlad'ovanie osobného a pracovného života? Aké vysvetlenia zistení a možnosti aplikácie výsledkov ponúka etika starostlivosti? Autorka tak prezentuje zistenia, ale menej výsledky svojej práce. Vnímam to ako veľkú škodu, pretože pri prezentácii zistení naozaj odvieďla dobrú prácu a zaujímavé oblasti, potenciálne veľmi prínosné pre teóriu i prax (nie len feministickej) sociálnej práce a riadenia sociálnych služieb, ktorá tak žiaľ, zostala nedokončená.	
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka spracovala veľmi zaujímavý výskum, avšak zostal „nedotiahnutý“. Napriek tomu v závere sumarizuje hlavné zistenia z výskumu, ktoré žiaľ nevzťahuje k svojim východiskám a zostáva v rovine konštatovaní a sumarizácií.	
8. Hodnocení formální stránky práce		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Napriek malým chybičkám a preklepom, formálna stránka práce zodpovedá požiadavkám na DP.	
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Prácu hodnotím v kontexte prínosu pre prax ako veľmi sľubnú. Prepojenie východísk, realizovaného výskumu a záverečných odporúčaní žiaľ, nie je plne dotiahnuté. Napriek tomu, aj v tejto podobe je možné z práce čerpať aj pre budúcu prax.	
10. Otázky k obhajobě	Aké odporúčania pre personálny management i širšie vedenie organizácie v oblasti zosúlad'ovania by ste formulovali v kontexte etiky starostlivosti aplikovanej na Vaše empirické zistenia?	
11. Celkové zhodnocení práce		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práca je svojim zameraním vysoko aktuálna a v kontexte odboru aj relevantná. Teoretické východiská, ktoré autorka zvolila, prepojenie feministickej sociálnej práce, etiky starostlivosti a možností zosúlad'ovania osobného a pracovného života na pozadí koronavirovej krízy sú náročnou výzvou tak v rovine teoretického, ako aj empirického bádania. Autorka sa tejto výzvy nezľakla a napriek uvedeným výhradám vnímam, že práca má čo ponúknuť tak do teórie, ako aj praxe sociálnej práce a riadenia v sociálnych službách. Žiaľ, autorke sa nepodarilo dotiahnuť svoje plány a (domnievam sa, že z dôvodu nie celkom adekvátneho time managementu) finálna etapa spracovania nie je dokonalá. Napriek uvedenému hodnotím prácu ako veľmi dobrú.	

.....
podpis autora posouzení

Dne 12.9.2022