

## **Oponentský posudek na bakalářskou práci Marie Hájkové „Homofilie u přátel a partnerů“**

Předložená teoretická bakalářská práce si klade za cíl „porovnat homofilní tendence v kontextu přátelství a partnerství..., ale také zvážit, zdali podobnost nevzniká na základě obecnějšího mechanismu, familiarity.“ (str. 9).

Svou práci studentka dělí do šesti kapitol, úvodu, diskuze a závěru. V úvodu autorka vymezuje cíle studie. V první kapitole definuje pojem sociální síť, přátelství, partnerství a možné dělení přátelství a partnerství na různé typy. Druhá kapitola se zabývá asortativním výběrem jak u přátel, tak u partnerů, mechanismy jejich vzniku, homogamií a homofilii u homosexuálních mužů a žen, v online prostředí a kulturními vlivy. Třetí kapitola je věnována homogamii v jednotlivých vybraných charakteristikách. Čtvrtá kapitola se zabývá stejnými charakteristikami v kontextu homofilie u přátel. V páté autorka porovnává partnerství a přátelství. Šestá kapitola popisuje efekt familiarity a to, jak to může souviset s asortativním výběrem partnerů a přátel. V diskuzi a závěru textu autorka shrnuje výsledky uvedených studií a nastiňuje, kam by se mohl ubírat další výzkum. Ve své práci vychází jak z primární, tak ze sekundární odborné literatury a cituje více jak 130 zdrojů.

Po formální stránce text bohužel obsahuje větší množství gramatických chyb, překlepů a místy i nesprávné užití odborných pojmů (např. feminita namísto femininita). V některých částech práce také chybí citace na použité zdroje a citace v textu nejsou v jednotném citačním formátu (např. podle APA).

Co se týče obsahové stránky, samotná klíčová témata by si zasloužila mnohem podrobnější zpracování, protože v nynější podobě působí předkládané informace jako kusé či nepřesné a především kapitola č. 1 a 6 působí spíše jak výpisky z knihy. Problematická je i celková struktura práce a posloupnost jednotlivých kapitol. Nabízelo by se například řazení čistě podle homogamie a homofilie. Autorka sice oba koncepty rozděluje do kapitoly 3 a 4, ale zároveň jsou obsaženy v kapitole 2 a při čtení práce jsem tak měla pocit, že se neustále skáče od tématu k tématu, případně se informace opakují.

Jako problematické vnímám i nekonzistentnost užívání termínů homogamie a homofilie – např. v podkapitole 2.2.6. homogamie při online seznamování autorka popisuje podobnost mezi partnery?, ale užívá oba termíny (tj. homogamní párování i homofilie). Jedná se tedy o studie, které se zaměřují na přátelství, nebo partnerství? V práci jsou také často uvedeny zavádějící tvrzení, které vznikly nejspíše nedbalou prací s literaturou. Na str. 23 např. píšete, že Bailey a kol. (1997) našli podobnost homosexuálních partnerů v maskulinitě

a femininitě, nicméně Valentova a kol. (2017) toto ve své studii neobjevili. Studie Baileyho a kol. (1997) se ale zabývala tím, že autoři analyzovali seznamovací inzeráty (tj. jak se lidé popisovali a co u svých protějšků hledali. Vzhledem k tomu, že se ale zabývali úplně jiným typem preferencí (např. zda jedinec je a hledá dalšího, který je např. „top“, „bottom“, „straight appearing“ apod. tak považuji porovnání se studií Valentové a kol. (2017), která se zaměřovala (mimo jiné) na tělesné a obličejové ochlupení za velmi problematické a není divu, že každá ze studií došla v rámci homogamie k jiným výsledkům. Obdobně např. stavíte podkapitolu 2.3.1. Kultura a homofilie na studii od Lippy (2007). Pokud se nemýlím, tak tato studie byla ale zacílena na partnerské preference a nikoli na preference přátel. Rovněž mi není jasné, proč se následující odstavec věnuje více popisu mezikulturního partnerství, když se má uvedená podkapitola věnovat přátelství. Podobných nesrovnalostí se v práci bohužel objevuje mnohem více a autorka často klade jednotlivé informace za sebou, aniž by je kriticky nahlédla, zhodnotila, či čtenáři dovysvětlila. Nejvíce znatelné je to asi v kapitole o Familiaritě, kde jsou možné souvislosti s homofilií a homogamií jen letmo naznačeny a není tak vůbec jasné, proč se kapitola v práci objevuje, přestože jde o jeden z hlavních cílů samotné práce.

Kromě výše uvedených otázek bych byla ráda, aby autorka během obhajoby vysvětlila, proč se rozhodla zaměřovat jen na přátelství mezi osobami stejného pohlaví? Ve své práci totiž píšete, že „... je partnerství definováno jako vztah mezi jedinci různého pohlaví a přátelství mezi jedinci stejného pohlaví“ (str. 8). A neměla byste tedy podle tohoto modelu pak popisovat přátelství u homosexuálních jedinců mezi jedinci opačného pohlaví? V úvodu práce mi chyběla alespoň krátká zmínka o metodologii a o tom, jak jste postupovala ve vyhledávání literatury. Minimálně v kapitole věnované homogamii mezi partnery Vám totiž chybí poměrně dost recentních studií. Mohla byste v krátkosti popsat, kde jste hledala své zdroje, jaká klíčová slova jste používala apod.? V textu rovněž uvádíte, že „přátelské vazby nemají evoluční účel v podobě udržení druhu“ (str. 15). Můžete to více rozvést? Osobně bych si s tímto tvrzením totiž dovolila nesouhlasit.

I přes uvedené nedostatky práci doporučuji k obhajobě a v závislosti na průběhu obhajoby navrhuji hodnocení dobře.