

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložila studentka: Lucia Beňušová

Název práce: *M. R. Štefánik a slovensko-francouzské vztahy od roku 1993*

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):  
PhDr. Ondřej Matějka, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autorka se ve své práci zaměřuje na analýzu „druhého života“ M.R. Štefánika jako důležitého symbolu ve slovensko-francouzských vztazích od vzniku samostatné Slovenské republiky v roce 1993. Vlastní výzkumné jádro práce je tvořeno třemi kapitolami, ve kterých L. Beňušová nejprve mapuje interpretuje památníky Štefánika na území Francie. Pokračuje tematickou obsahovou analýzou projevů francouzských a slovenských státních představitelů, ve kterých se vyskytuje zmínka o Štefánikovi a konečně na závěr prozkoumává iniciativy aktérů mimo státní správu.

2. VĚCNĚ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce organicky vychází z oblasti *memory studies*, autorka dokládá adekvátní orientaci v relevantní teoretické literatuře. Vybraná metodologie taktéž pasuje ke zvolenému terénu. Z práce ovšem není (alespoň pro mě) jasné, jak autorka sestavila svůj korpus zdrojů. Podařilo se jí lokalizovat všechny existující památníky Štefánika na území Francie? Jak přesně sestavila korpus textů, které analyzuje v kapitole 6? O kolik projevů jde? Ve vlastním textu pak taky není vždy jasné, koho právě cituje.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Formálně práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci, jedinou hrubou chybou je zařazení metodologických příruček a některých historických publikací do „pramenů“ v závěrečném seznamu zdrojů. Co se jazykové úrovně týče, zdá se mi v pořádku: pro českého mluvčího bylo možné odhalit jen několik evidentních překlepů (např. str. 14, 62).

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[ ] Theses [ ] Turnitin [x] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Vše v pořádku (2% shod).

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Jde o korektní práci, ve výzkumné části jsou ovšem některé pasáže nepřehledné a zvědavý čtenář by uvítal i bohatější citování z analyzovaných pramenů. V odevzdané podobě se nakonec jeví studovaný terén jako málo výtěžný: stop po Štefánikovi na území Francie vlastně mnoho není a odkazy k němu ve veřejné sféře se zdají být spíše banální.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

a/ Autorka by měla dovysvětlit způsob, jakým sestavila korpus svých zdrojů (viz bod 2).

b/ Navíc by stálo za hlubší úvahu, zda je adekvátní v souvislosti se Štefánikem mluvit na území Francie o „místech paměti“? Je např. pojmenování jednoho nevýznamného náměstí v pařížském XVI. obvodu po

Štefánikovi srovnatelné se symbolickými entitami typu Jana z Arku, Karel Veliký či víno, které Pierre Nora zařadil do *lieux de mémoire*? Jak rozumět tomuto nepřiléhavému použití konceptu místa paměti? Nestává se autorčina analýza spíše sama součástí komemorativní konstrukce?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a podle jejího výsledku navrhuju hodnotit jako velmi dobrou (C-D).

Datum: 11.9.2022

Podpis: Matějka

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.