

## POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ PRÁCE

Oponent: Doc. ThDr. Pavla Damohorská, Th. D.

Název magisterské práce: Mentalita židovských osadníků na Západním břehu Jordánu:  
Antropologická studie

Autorka magisterské práce: Bc. Jiřina Žebrová

Vedoucí magisterské práce: Doc. Mgr. David Biernot, Th. D.

Práce Bc. Jiřiny Žebrové se zabývá otázkou mentality židovských osadníků na území tzv. Západního břehu Jordánu. Autorka v určitém ohledu navazuje na předchozí téma své bakalářské práce („Náboženský sionismus a jeho role v osidlování Eretz Jisrael“), nicméně je nutné zdůraznit, že nyní pracuje s jiným okruhem pramenů a byť se v některých kapitolách (viz například Historický diskurs náboženského sionismu) dotýká podobných témat, jsou tyto otázky zpracovány zcela nově.

Autorka začíná své pojednání filosofickým zamyšlením nad identitou a fenomenologickým zamyšlením nad časem a prostorem. Zmiňuje v této souvislosti M. Heideggera a E. Husserla, nevychází však z původních děl těchto myslitelů a v některých případech chybí citační odkaz zcela (viz např. str. 13, s. 14, 3. odstavec aj.). Vzhledem k absenci klasického „Úvodu“ by bylo v textu dobré zmínit, proč jsou pro autorku tyto pohledy důležité v souvislosti se židovskými osadníky. Autorka se následně zabývá historií tzv. náboženského sionismu, jeho předními představiteli jakož i uskupením „Guš emunim“, což plně koresponduje se zvoleným tématem. Je škoda, že dále nerozebírá citaci Dt33, 54 v souvislosti s výrazem „hitnachelut“, neboť právě zmíněná citace ekumenického překladu se liší od vnímání tohoto pojmu dnes.

Následující kapitoly pojednávají o tzv. teologii náboženského sionismu a osidlování daného území. Na s. 40 autorka hovoří o otázce osidlování po tzv. Šestidenní válce v roce 1967, což je samozřejmě klíčové, nicméně vzhledem k tomu, že má práce v názvu „antropologická studie“, očekávala bych, že zmíní také změnu společenského postoje k tzv. sionistickému étosu uvnitř izraelské společnosti. Naopak velice vhodně zmiňuje v následující kapitole význam archeologie v souvislosti s otázkou odůvodnění nároků na půdu. Následně přechází k charakteristice samotných osadníků i osad, zabývá se významem zemědělství pro tuto oblast jakož i identitou těch, kteří zde žijí. Je škoda, že kromě „pragmatických a ekonomických důvodů“ nezmiňuje také ekologický význam (kromě tzv. ekologického či Bio zemědělství), který území získaná pro r. 1967 pro Izrael mají.

Dle mého názoru odpovídá obsah práce zvolenému názvu, nicméně osobně bych se zdráhala použít v názvu „antropologická studie“, pokud nejsem vystudovaný antropolog. Téma je převážně zpracováno na základě rozsáhlé odborné literatury psané v angličtině. Zde je třeba ocenit přínos vedoucího práce, doc. Biernota. Celá práce svědčí o autorčině dlouhodobém zájmu o danou problematiku.

V práci se nicméně objevuje několik nesrovnalostí. Některé citace jsou na některých místech tzv. poskládané, a ne vždy je zřejmá jejich návaznost (viz s. 40-41). Domnívám se, že citace nejsou na některých místech úplně (viz s. 13, poslední odstavec; s. 16, 2. odstavec; 49, 2. odstavec; aj.). V celé práci se objevuje nejednotnost v přepisu hebrejských výrazů, nejednotnost psaní slova „žid“ (někde psáno „Žid“), v některých případech se objevuje nejednotnost v citaci elektronických zdrojů. Zcela chybí Seznam biblických zkratk, které autorka používá. V několika případech se objevují chyby v interpunkci a gramatice. Za největší nedostatek práce považuji absenci klasického „Úvodu“, ve

kterém by byly stanoveny cíle práce, způsob zpracování tématu, použité metody apod. a vlastně i „Závěru“, kde by došlo ke zhodnocení vytčených cílů. Autorčin „Úvod“ má spíše charakter „Předmluvy“ a podobně „Závěr“ má dle mého názoru blíže k „Doslovu“. Z výše uvedených důvodů hodnotím práci jako velmi dobrou.

V Praze dne 2. 9. 2022

Doc. ThDr. Pavla Damohorská, Th. D.