

POSUDEK vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Regina Fictumová

Název bakalářské práce: *Biblický pohled na utrpení na základě starozákonní knihy Jób a vybraných textů mezopotámské literatury*

Vedoucí bakalářské práce: Doc. ThDr. Jiří Vogel, Th.D.

V Praze 3. srpna 2022

Regina Fictumová se ve své bakalářské zabývá otázkou utrpení (utrpení spravedlivého – nevinného) z perspektivy biblické knihy Jób a vybraných textů mezopotámské mudroslovné literatury. Svou práci hodlá pojmout zejména jako práci komparativní, tj. srovnat biblickou knihu Jób se starší mezopotámskou literaturou, ukázat na příbuzné motivy, ale i odlišnosti.

Po úvodním obecném výkladu problému utrpení z náboženské perspektivy a problematiky utrpení v Babylonii, představuje dva mezopotámské texty ze sbírky Jiřího Proseckého: *Chci chválit pána moudrosti* a *Dialog mezi trpícím a jeho zbožným přítelem*. Následující, 2. kapitola je v první části věnována vybraným biblickým veršům, které se dotýkají otázky utrpení a přinášejí různá vysvětlení, proč člověk trpí. Druhá část rozebírá stěžejní pasáže biblické knihy Jób. Ve třetí, závěrečné kapitole provádí srovnání mezopotámských textů s biblickým Jóbem. Jasně vyčísluje podobnosti i odlišnosti, hodnotí kvalitu textů a snaží se postihnout přednosti biblického textu. Hlavní přínos shledávám v ukázkové komparaci, kterou naplnila v úvodu vytyčený cíl. Práce má logickou strukturu, je psána přívětivým, čtivým stylem.

Oceňuji, jakým způsobem představila Fictumová odbornou diskuzi nad uvedenými texty, respektive, že ji představila v rovině podstatných otázek. Např.: Co v životě platí? Žehná bůh těm, co jednají podle jeho přikázání a drží je stranou od utrpení, nebo je to tak, že ať člověk dělá, co chce, stejně na něj může utrpení dolehnout a jediné východisko je smířit se s boží nevyzpytatelností, boha poslouchat a neptat se? Fictumová ukazuje, že řada badatelů vidí tyto dvě skutečnosti v protikladu, dokonce vyslovují vůči starověkým autorům kritiku, totiž že problém utrpení spravedlivého nevyřešili. Sice k diskuzi nepřipojuje vlastní pohled, ovšem čtenář může rozpoznat nedostatky ve vedené diskuzi. Zjevně se v ní upřednostňuje intelektuální poselství nad praktickým (pastoračním), tj. preventivním či terapeutickým řešením. Domnívám se, že za velkou popularitou uvedených textů stála jejich schopnost pomoci v těžkých životních situacích, nikoli myšlenkové východisko ze složitých životních otázek.

Fictumová také přináší k textům řadu svých vlastních postřehů. Klade Jóbovi otázky a snaží se najít řešení, např. „Napadlo mě, proč Jób ani na okamžik nepomyslí na to, že by jeho trápení mohl způsobit satan?!“

Určitým nedostatkem práce se může zdát na první pohled příliš krátký závěr (jen půl strany). Myslím, že důvod vyplývá hlavně z toho, že vše podstatné bylo řečeno v předchozí třetí kapitole, v níž byl naplněn cíl práce – srovnání hlavních myšlenek tří uvedených textů.

Po formální stránce bakalářská práce splňuje též všechny předpoklady, byť je zjevné, že Fictumová měla asi značné problémy se závěrečným převodem do pdf. Text je rozhozený, např. velké mezery na s. 30, 33 atd. nebo naopak absence mezer mezi nadpisem a předchozím textem na s. 34 nebo v závěru práce.

Bakalářskou práci Reginy Fictumové považuji za velice zdařilou a přínosnou komparativní studii, která přináší řadu zajímavých postřehů, má slušnou úroveň a je napsána čtivým stylem. Postupuji práci k obhajobě a navrhuji známku – výborně.

A handwritten signature in blue ink, consisting of stylized, cursive letters that appear to be 'J. Fictumová'.