

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Kristýna Fajferová
Název práce	Proveditelnost dříve vyslovených přání v praxi zdravotnické záchranné služby
Autor posudku- jméno	Dana Hradcová
Vedoucí práce /oponent	oponent
Rok obhajoby	2022
Specializace: řízení	

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Vybrané téma a jeho zpracování je důležitým příspěvkem k oborové/oborovým diskusím i praktickým příspěvkem k uvažování o životě a smrti každého (laika) z nás a v nás.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Cíl „zjistit, jaký mají organizace na DVP pohled, jaké mají zkušenosti a prostředky pro práci s ním (materiály, školení, vnitřní předpisy)“ blíží porozumění jejich proveditelnosti v praxi dvou konkrétních služeb a z něho vyplývající doporučení pro praxi považují za smysluplný cíl pro více aktérů: studentku, účastníky výzkumu i odbornou a širší veřejnost.
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Struktura práce je logická, kolegyně Fajferová dokáže jednotlivé části propojit a udržet pozornost. Užití budoucího-přítomného-minulého času v empirické části může způsobit lehké zmatení.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Oceňuji, že teoretická část obsahuje stanovisko profesionálů i (potenciálních) pacientů. V empirické části je toto hledisko zastoupeno v touchpoints. Je to pochopitelné, výzkum by byl mnohem náročnější. Z pozice věd sociálních a oboru sociální práce by větší pozornost zasloužila stanoviska nemedicínská (např. komu přísluší posuzovat, zda je člověk schopen „správně odhadovat úroveň a trvání svých emocí do budoucnosti“?). Skutečnost, že legislativní vymezení nějakého jevu ponechává velký prostor pro různá zjednávaní a interpretace není, myslím, nutné vidět jako „však“ (shrnutí teoretické části, str. 27). Různé způsoby zjednávaní jsou součástí praxí (i života vůbec) a v mnoha svých podobách mohou být prospěšná. Je to mj. důležité východisko pro výzkum. Práce se zdroji je velmi dobrá, ocenila bych uvedení strany v odkazech pro snadnější identifikaci části dokumentu. Jako problém vnímám, že <i>Shrnutí teoretické části</i> ani později <i>teoreticko-metodické východisko</i> případové studie, východiska pro výzkum ve skutečnosti neobjasňují.
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Teoreticko-metodologické východisko nezahrnuje teorii. Chápu, že studentka zvolila explorativní studii, vzhledem k vymezení tématu a problému, nedokážu přijmout tezi, že jde o

	„zmapování a prozkoumání struktury organizací“. (Předchází informace o zkoumání systémů a vnitřních předpisů – nejsou ty součástí systému?). U tématu a dobrého výchozího popisu zkoumaného problému je třeba vytrvat, jedině tak se máme při exploraci čeho držet a během výzkumu evidovat různé odbočky a rozšiřování pole bádání. Jde také o poctivý vstup pro „subjekty“, které kolegyně k výzkumu přizvala. Domnívám se, že vzhledem ke stanovenému cíli je klíčovým východiskem praxe a zmiňovaná zkušenost. Případem (explorace) je pak spíše situace zjednávání DVP než organizace. Pro výběr „respondentů“ je pak rozhodující zkušenost s touto konkrétní situací, i když (empiricky) spekulativní povaha řešení problému má v práci svoje místo. Zkušenost se zkoumanou situací měl pouze jeden respondent. Dalo se uvažovat o vyhledání více respondentů se zkušeností? Oceňuji kritický a reflektující přístup v etických otázkách výzkumu.				
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Explorativní studie by měla odpovědět na otázky „co a jak se dělá“ v tomto případě ve vztahu k DVP při poskytování záchranné služby. Klíčová je otázka „jaký PŘÍPAD studie řeší“ (Denzin, Norman K., and Yvonna S. Lincoln, eds. 2018. <i>The SAGE Handbook of Qualitative Research</i> . Fifth edition. Los Angeles London New Delhi Singapore Washington DC Melbourne: SAGE. str. 601). Nabyla jsem dojmu, že v interpretaci kolegyně nedostatečně integrovala poznatky získané z rozhovorů se zjištěními, ke kterým dospěla při studiu dokumentace (analýza nejasná). Oceňuji, že se studentka dokázala doplňujícími otázkami dozvědět více o (více méně reflektované) zkušenosti záchranářů. Zkušenost/praxe, která nabízí integrovaný pohled na zkoumaný problém je v interpretaci málo zastoupena, velký prostor je věnovaný dokumentaci, dokumentům, práci s nimi... Je to škoda, výpovědi účastníků výzkumu jsou nesmírně silné a zajímavé. V kvalitativním výzkumu, textu studie, není rozhodující, kolik lidí něco řikalo, ale co říkali. Analýza získaných informací, včetně stanovení kategorií, zůstává nejasná (str.37). Tvrzení „Postupy dle etických norem mohou být zavádějící“ (str. 62) by zasloužila větší pozornost a více detailů. Etické hledisko není rozhodně jediným v těchto situacích, navíc nevíme o jakých normách je zde řeč.				
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Pokud jsem kapitolu V pochopila správně jsou doporučení formulována pro obě organizace zároveň? Potvrzuje se tím, že případem jsou organizace, nikoli „problém/situace“? V tom případě se mi zdá, že by bylo vhodné doporučení více diferencovat. V podobě, v níž se objevují v práci, jsou příliš obecná (např. ve výpovědích jsem nenalezla záležitosti týkající se důvěry, přitom jde o jedno z doporučení, které se opírá o zjištění, že „opakovaně objevovala jako důležitá součást proveditelnosti přání“. Nemyslím tím, že to tak nebyl, jen říká, že v textu jsem pro to nenašla zdůvodnění).				
8. Hodnocení formální stránky práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Uvítala bych logičtější označování kapitol ve vztahu k případové studii a číslování podkapitol ve vztahu ke kapitole. Jaký je vztah diskuse k případu/případům? Možná bychom měli studentům dodat více v odvahy ke kreativnímu zpracování textu i z hlediska struktury (chyba na naší straně)? Vyskytují se občasné chyby/překlepy, to je drobnost.				
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Viz Kazuistika proveditelnosti DVP. Na mnoha místech práce autorka uvádí situace, které jsou spojené s „demencí“. Širší záběr složitostí spojených s DVP by přispěl k lepšímu chápání neurčitosti, situovanosti jednání ve vztahu ke znalostem, principům, pravidlům, ale i tělesnosti a emocionality (viz „proměnné“ autorkou zmiňované např. na str. 64). Kazuistice by velmi prospělo Větší zohlednění výpovědí účastníků výzkumu. Troufám si tvrdit, že detailně a				

	důsledně zpracovaná spekulativní kazuistika by obstála sama o sobě jako diplomová práce. K empirické a spekulativní etice ve výzkumu více u Jeannette Pols a María Puig de la Bellacasa.				
10. Otázky k obhajobě	<p>Stručně popište svoje teoretická východiska.</p> <p>Jaký je vztah mezi (celkem) explorativní případovou studií a (částí) kazuistikou proveditelnosti DVP v praxi ZZS? Co přesně znamená, že „details jsou fiktivní“ a jak se vztahují k „realitě“, kterou jste zkoumala? Setkala jste se v sociálních vědách s přístupy empirické a spekulativní etiky? Vidíte zde podobnost?</p>				
11. Celkové zhodnocení práce	<table border="1"> <tr> <td>a) výborně</td> </tr> <tr> <td>b) velmi dobře</td> </tr> <tr> <td>c) dobře</td> </tr> <tr> <td>d) nevyhovující</td> </tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Výborně zvolená téma, smysluplný cíl a poctivě odvedená práce.				



.....
podpis autora posouzení

Dne 13. září 2022